

**CITY OF PRESCOTT**

**VOTER INFORMATION PAMPHLET  
and  
BALLOT FORMAT (TEXT OF BALLOT)**

Proposals to be submitted to the qualified  
electors of the City of Prescott  
at the

**PRIMARY/SPECIAL ELECTION  
AUGUST 29, 2017**

Compiled and Issued by  
City of Prescott  
Rhonda K. Basore, MMC, Interim City Clerk



**CIUDAD DE PRESCOTT**

**FOLLETO DE INFORMACIÓN PARA LOS VOTANTES  
Y  
FORMATO DE LA BOLETA (TEXTO DE LA BOLETA)**

Propuestas que se les entregarán a los electores capacitados  
de la Ciudad de Prescott  
en la

**ELECCIÓN PRIMARIA/ESPECIAL  
29 DE AGOSTO DE 2017**

Compilado y Publicado por  
la Ciudad de Prescott  
Rhonda K. Basore, MMC, Secretaria Municipal Interina

(Spanish version begins on page 15) (La versión en Español empieza en la página 15)



To the Voters of the City of Prescott:

The City of Prescott will conduct a "VOTE-BY-MAIL" PRIMARY/SPECIAL ELECTION on August 29, 2017. There will be NO POLLING PLACES or Vote Centers on Election Day.

The purpose of this Publicity Pamphlet is to provide you with information about this August 29, 2017, Primary Election. Arizona law requires preparation of this Pamphlet and in compliance with the Federal Voting Rights Act it has been prepared in both English and Spanish.

Along with the ballot format indicating the names of candidates for Mayor and Council Member, two ballot questions are being submitted for your approval or rejection in the August 29, 2017, Primary Election. This Publicity Pamphlet contains the arguments for and against those ballot questions along with the ballot text.

I urge you to carefully read the contents of this Publicity Pamphlet in order to determine the effect that a "YES" or "NO" vote will have, so that you will be prepared to fully exercise your right to vote.

Sincerely,

Rhonda K. Basore, MMC  
Interim City Clerk

**IMPORTANT VOTER INFORMATION**

**LAST DAY OF REGISTRATION**

In order to vote in any election, you must live in the jurisdiction's limits and you must have registered to vote at least 29 days prior to an election.

- For the August 29, 2017 election, the last day to register to vote is Monday, July 31, 2017.
- Ballots will be mailed out the week of August 7, 2017.
- Re-registration is required if you change your residential address, name or party affiliation.

**I'VE RECEIVED MY BALLOT, NOW WHAT DO I DO?**

Once you have received your ballot, read all the instructions carefully. Complete your ballot by filling it out in BLUE or BLACK ink. Then insert your ballot into the WHITE affidavit envelope. In order for your ballot to be counted, you MUST SIGN the Ballot Affidavit Envelope. Once signed, place the WHITE affidavit envelope containing your voted ballot into the GREEN postage paid envelope pre-addressed to the Yavapai County Recorder. Please DO NOT attempt to mail a white ballot affidavit envelope without a green mailing envelope, as this may result in your ballot being lost in the mail. **ALL BALLOTS MUST BE RECEIVED BY ELECTION DAY, AUGUST 29TH, 2017, BY 7:00 PM.** You must put the ballot in the mail in time for it to reach Yavapai County Voter Registration; post marks cannot be accepted. If you do not want to mail your ballot, you can hand deliver it to the Yavapai County Voter Registration Office, 1015 Fair Street, 24-Hour drive up drop box available, or Prescott City Hall, 201 South Cortez Street.

**I LOST MY BALLOT, WHAT DO I DO?**

If you lost your ballot, you may contact the Yavapai County Voter Registration Office at (928) 771-3248. Their office will have replacement ballots available.

**I MADE A MISTAKE ON MY BALLOT, WHAT DO I DO?**

If you made a mistake on your ballot, you may contact the Yavapai County Voter Registration Office at (928) 771-3248. Their office will have replacement ballots available.

**I NEVER RECEIVED MY BALLOT, WHAT DO I DO?**

If you never received your ballot, your voter registration information could be wrong. Please contact Voter Registration, (928) 771-3248. **REMEMBER, ALL BALLOTS MUST BE RECEIVED BY ELECTION DAY, AUGUST 29TH, 2017, BY 7:00 PM.**

**PHONE CONTACTS**

Yavapai County Voter Registration: (928) 771-3248  
City of Prescott: (928) 777-1272

**Official Write-in Vote**

For information regarding write-in candidates visit our web page at: [www.prescott-az.gov/leadership/elections/](http://www.prescott-az.gov/leadership/elections/) or [www.yavapai.us/electionsvr](http://www.yavapai.us/electionsvr)

**NOTICE TO VOTERS:** The candidates listed below may not appear on your ballot in the same order as shown.

**TEXT OF BALLOT - Candidates**

**MAYOR  
TWO YEAR TERM  
VOTE FOR NOT MORE THAN 1**

HRIN, MARY BETH  
MENGARELLI, GREG  
WILCOX, JEAN

Write-in

**COUNCIL MEMBER  
FOUR YEAR TERM  
VOTE FOR NOT MORE THAN 3**

BLAIR, STEVE  
CANTELME, CONNIE  
GOODE, PHIL  
LAZZELL, GREGORY  
SCHOLL, ALEXA  
VICCICA, JOE

Write-in

Write-in

Write-in

**RESOLUTION NO. 4379-1588**

**A RESOLUTION OF THE MAYOR AND COUNCIL OF THE CITY OF PRESCOTT, YAVAPAI COUNTY, ARIZONA, PROPOSING AN EXTENSION OF THE ALTERNATIVE EXPENDITURE LIMITATION.**

**RECITALS:**

**WHEREAS**, the Arizona State Constitution permits the submission to the voters of a city or town of an Alternative Expenditure Limitation; and,

**WHEREAS**, the voters of the City of Prescott in 1989, 1993, 1997, 2001, 2005, 2009, and 2013 adopted an Alternative Expenditure Limitation; and,

**WHEREAS**, the City Council of Prescott after two public hearings has determined that an extension of the Alternative Expenditure Limitation is necessary for the City of Prescott.

**ENACTMENTS:**

NOW, THEREFORE, BE IT RESOLVED by the Council for the City of Prescott the following Alternative Expenditure Limitation be submitted to the voters of the City of Prescott at the Special Election being held on Tuesday, August 29, 2017:

SHALL THE FOLLOWING BE ADOPTED BY THE CITY OF PRESCOTT AS AN ALTERNATIVE EXPENDITURE LIMITATION:

“The Mayor and Council of the City of Prescott shall annually, as part of the annual budget adoption process, adopt an Alternative Expenditure Limitation equal to the total amount of budgeted expenditures/expenses as it appears on the annual budget as adopted by the Council to apply to the City of Prescott for each of the four fiscal years immediately following adoption of the Alternative Expenditure Limitation. The Alternative Expenditure Limitation shall be adopted each year after a public hearing at which the citizens of the City of Prescott may comment on the proposed Alternative Expenditure Limitation. No expenditures may be made in violation of such Alternative Expenditure Limitation, nor may any proposed expenditures be in excess of estimated available revenues, except that the Mayor and Council may, by three-fourths vote, declare an emergency and suspend the Alternative Expenditure Limitation. The suspension of the Alternative Expenditure Limitation shall be in effect for only one fiscal year at a time.”

PASSED, APPROVED AND ADOPTED by the Mayor and Council of the City of Prescott this 25 day of April, 2017.

/s/ Harry B. Oberg  
HARRY B. OBERG, Mayor

ATTEST:

APPROVED AS TO FORM:

/s/ Dana R. DeLong  
DANA R. DeLONG, City Clerk

/s/ Matthew Podracky, For  
JON M. PALADINI, City Attorney  
MATTHEW PODRACKY, For

**Alternate Expenditure Limitation  
Home Rule Option  
Detailed Analysis**

Pursuant to the Arizona State Constitution, the City of Prescott as authorized by Resolution No. 4379-1588 passed on April 25, 2017 will seek voter approval to adopt an alternative expenditure limitation (Home Rule Option) to apply to the city for the next four years beginning in FY 2018-2019.

Under a Home Rule Option if approved by the voters, the city estimates it will be allowed to expend approximately \$164,808,824 in FY 2018-2019, \$162,475,482 in FY 2019-2020, \$149,840,920 in FY 2020-2021 and \$139,670,308 in FY 2021-2022.

With approval of the Home Rule Option, the city will utilize the expenditure authority for all local budgetary purposes, including general government, community development, parks, library, police, fire, regional communications, streets, utility operations, solid waste, fleet maintenance, facilities maintenance, golf course, airport, engineering, and debt service. We estimate that the expenditures for the next four years under the Home Rule Option will be as follows:

**ESTIMATED AMOUNTS TO BE EXPENDED IN SPECIFIC AREAS**

Purpose	FY 2018-19	FY 2019-20	FY 2020-21	FY 2021-22
General Government	9,381,674	8,027,234	8,252,416	8,200,506
Community Development	1,306,166	1,344,045	1,383,022	1,423,130
Parks	4,687,665	4,043,634	4,494,589	4,275,617
Library	2,553,862	2,627,924	2,704,134	2,782,554
Police	15,582,891	16,438,215	16,393,184	16,868,586
Fire	12,769,584	12,965,580	13,290,132	13,675,546
Regional Communications	1,468,752	1,511,346	1,555,175	1,600,275
Streets	31,528,877	26,112,722	18,277,951	18,351,425
Utility Operations	50,033,890	52,164,029	34,907,337	32,300,951
Solid Waste	7,928,784	7,862,005	8,177,836	8,273,301
Fleet Maintenance	2,390,305	2,489,839	2,556,244	3,054,575
Facilities Maintenance	1,574,957	1,792,512	1,733,015	2,149,885
Golf Course	4,177,679	3,955,778	4,115,742	4,322,160
Airport	6,773,007	7,643,136	16,861,914	6,731,375
Engineering	2,383,619	2,427,019	2,522,403	2,569,828
Debt Service	10,267,112	11,070,464	12,615,826	13,090,594
<b>Total Expenditures</b>	<b>164,808,824</b>	<b>162,475,482</b>	<b>149,840,920</b>	<b>139,670,308</b>

If approved, the expenditures authorized will be funded from revenues obtained from federal, state and local sources. It is estimated that the amount of revenue from each source for the next four years will be as follows:

**ESTIMATED AMOUNTS OF REVENUE FROM EACH AND ANY SOURCE**

Sources	FY 2018-19	FY 2019-20	FY 2020-21	FY 2021-22
Federal	3,815,464	3,229,949	9,485,000	2,327,500
State	18,485,604	18,012,687	17,091,519	19,138,319
Local	142,507,756	141,232,846	123,264,401	118,204,489
<b>Total Revenue</b>	<b>164,808,824</b>	<b>162,475,482</b>	<b>149,840,920</b>	<b>139,670,308</b>

(The city property tax shall be limited to the amount prescribed in the Arizona State Constitution).

In determining the revenue sources to fund the authorized additional expenditures under the alternative expenditure limitation, it is assumed that the federal, state and local revenues received by the city will continue to be available in 2018-2019 as they have for the past three years. Their continued availability is also assumed for the next three consecutive years following 2018-2019.

Any and all dollar figures shown in this analysis are estimated figures only and are based upon information available at the time of preparation of this report. The budgets and actual expenditures in any given year may be more or less than the figures noted above depending on available revenues. The actual expenditure limitation for each fiscal year shall be adopted as an integral part of the budget for that fiscal year.

### **Alternate Expenditure Limitation Home Rule Option Summary Analysis**

The voters of the City of Prescott in 2013 adopted an alternative expenditure limitation - Home Rule Option. The purpose of this election is for the continued use of the Home Rule Option.

Pursuant to the Arizona State Constitution, the City of Prescott seeks voter approval to adopt Home Rule Option to apply to the City for the next four years beginning in FY 2018-2019. Under Home Rule Option if approved by the voters, the city estimates it will be allowed to expend approximately \$164,808,824 in FY 2018-2019, \$162,475,482 in FY 2019-2020, \$149,840,920 in FY 2020-2021 and \$139,670,308 in FY 2021-2022.

With approval of Home Rule Option, the city will utilize the expenditure authority for all local budgetary purposes including general government, community development, parks, library, police, fire, regional communications, streets, utility operations, solid waste, fleet maintenance, facilities maintenance, golf course, airport, engineering, and debt service. Under the state-imposed limitation the city estimates that it will be allowed to expend approximately, \$112,658,471 in FY 2018-2019, \$123,618,602 in FY 2019-2020, \$123,433,500 in FY 2020-2021 and \$116,135,584 in FY 2021-2022 for the operation of your local government. These expenditure limits include expenditures of constitutionally excludable revenues.

The amount of revenue estimated to be available to fund the operation of your city government is \$164,808,824 in FY 2018-2019, \$162,475,482 in FY 2019-2020, \$149,840,920 in FY 2020-2021 and \$139,670,308 in FY 2021-2022. These revenue estimates are the same under the Home Rule Option or the state-imposed expenditure limitation. The city property tax shall be limited to the amount prescribed in the Arizona State Constitution.

Any and all dollar figures presented in this summary are estimates only and are based upon information available at the time of preparation of this analysis. The budget and actual expenditures in any of the four years may be more or less than the expenditures noted above depending on available revenue.

If no alternative expenditure limitation is approved, the state-imposed expenditure limitation will apply to the city.

## **ALTERNATE EXPENDITURE LIMITATION - HOME RULE OPTION**

### **WHAT IS THE STATE IMPOSED EXPENDITURE LIMIT?**

The expenditure limit resulted from a statewide voter-approved initiative in 1980. This was Arizona's response to California's Proposition 13. The 1979-1980 budget became the base year budget; annual adjustments are made to reflect population growth and inflation impacts. The intent of the initiative was to limit the amount a governmental unit could spend.

### **WHAT ARE THE DISADVANTAGES TO THE EXPENDITURE LIMIT?**

The expenditure limit formula ignores the revenue that a city can produce. As Prescott has grown, the revenue generated has surpassed the state imposed expenditure limit. The expenditure limit places a cap on the amount that can be spent, even though a growing city experiences an increased demand for services and must maintain existing infrastructure.

The city revenue stream includes a considerable amount of privilege (sales) tax from tourists and other non-residents. These significant contributions reduce tax burden on local residents and provide the additional revenue required for maintaining and enhancing city services.

### **DOES THE CITY HAVE REVENUES AVAILABLE THAT IT CAN'T SPEND?**

For the fiscal years 2019 - 2022, our projections indicate that our revenue will exceed the State imposed expenditure limit by nearly \$35 million per year. The actual available resources for each year determine the actual amount of revenue the city can spend.

### **WHAT IS HOME RULE?**

The 1980 legislation provides cities with the ability to seek voter approval for a home rule alternative to the state imposed expenditure limit. This home rule option allows the city to spend its available revenues to meet the expanding needs of its citizenry. This allows the city to leverage the services it provides by using the revenues generated from non-residents and governmental sources.

### **IS THE HOME RULE ELECTION PERMANENT?**

No. Voters must grant home rule authority every four years. Voters approved the home rule election in 1989, 1993, 1997, 2001, 2005, 2009, and 2013. Prescott is one of the many cities in the State under the home rule alternative.

### **WILL MY TAXES GO UP AS A RESULT OF HOME RULE?**

The city privilege (sales) tax cannot be increased without voter approval. Property taxes are limited by the amount prescribed in the Arizona State Constitution.

### **WHAT IF HOME RULE DOES NOT PASS?**

The City Council will ultimately determine ways to reduce capital spending and existing service levels. It may also need to issue debt to meet capital needs.

None filed

ARGUMENTS OPPOSING PROPOSITION 442

None filed

TEXT OF BALLOT

PROPOSITION 442

OFFICIAL TITLE

A RESOLUTION PROPOSING AN EXTENSION OF ALTERNATIVE EXPENDITURE LIMITATION FOR THE CITY OF PRESCOTT.

DESCRIPTIVE TITLE

Pursuant to the Arizona State Constitution, this proposal establishes an alternative expenditure limitation for the City of Prescott for the next four years. Annually, the City Council will determine the amount of the alternative expenditure limitation for the fiscal year after at least one public hearing. This alternative expenditure limitation replaces the state-imposed expenditure limitation.

A "YES" vote shall have the effect of establishing an alternative expenditure limitation for the City of Prescott.

A "NO" vote shall have the effect of not allowing the City of Prescott to establish an alternative expenditure limitation and to require expenditures of the City to be limited by the state-imposed expenditure limit.

YES  
NO

AN ORDINANCE OF THE MAYOR AND COUNCIL OF THE CITY OF PRESCOTT, YAVAPAI COUNTY, ARIZONA, PLACING ON THE AUGUST 29, 2017, ELECTION BALLOT THE QUESTION OF ADOPTING A TRANSACTION PRIVILEGE TAX OF THREE-QUARTERS OF ONE PERCENT (0.75%), THE REVENUE FROM WHICH SHALL BE DEDICATED TO THE PAYMENT OF THE CITY'S UNFUNDED LIABILITY TO THE ARIZONA PUBLIC SAFETY PERSONNEL RETIREMENT SYSTEM (PSPRS), TAKING EFFECT ON JANUARY 1, 2018, AND ENDING THE EARLIER OF DECEMBER 31, 2027, OR AT SUCH TIME AS THE CITY'S PSPRS UNFUNDED LIABILITY IS \$1.5 MILLION OR LESS AS DETERMINED BY ACTUARIAL VALUE.

RECITALS:

WHEREAS, ARS Section 19-143 requires the adoption of an ordinance by the City Council to order special elections to be held on measures to be submitted to the qualified electors; and

WHEREAS, the City presently has an unfunded liability to the Arizona Public Safety Personnel Retirement System (PSPRS) in excess of Seventy-Eight Million Dollars, which amount will increase to an estimated One Hundred and Sixty-Five Million Dollars (\$165,000,000) if paid over the next twenty years, the period now specified by PSPRS for elimination of said unfunded liability; and

WHEREAS, revenues from the City's current one percent (1%) transaction privilege tax available for general fund expenditures is insufficient to pay the aforementioned unfunded liability to PSPRS without significant and substantial cuts to City services, including the City library, recreation services, police and fire; and

WHEREAS, municipal transaction privilege tax is the only source of City revenue available to pay said PSPRS liability; and

WHEREAS, Article VI, Section 7 of the Prescott City Charter requires that no transaction privilege tax shall be levied at a rate in excess of the base one-percent (1%) rate unless such rate is approved by a majority of the qualified electors voting on the question at a special or general election; and

WHEREAS, a primary election date has been set by the City Council to take place on August 29, 2017, for the voters to elect a Mayor and three City Council members; and

WHEREAS, the City Council wishes to place on the August 29, 2017, ballot a question to be submitted to the voters of whether to adopt a transaction privilege tax of three-quarters of one percent (0.75%), the revenue from which shall be dedicated to the payment of the city's unfunded liability to the PSPRS, taking effect on January 1, 2018, and ending the earlier of December 31, 2027, or at such time as the City's PSPRS unfunded liability is \$1.5 million or less as determined by actuarial value.

ENACTMENTS:

NOW, THEREFORE, BE IT ORDAINED BY THE COUNCIL OF THE CITY OF PRESCOTT AS FOLLOWS:

SECTION 1. THAT at the City of Prescott election to be held on August 29, 2017, a question shall be submitted to the qualified electors of the City of Prescott of whether to adopt a transaction privilege tax of three-quarters of one percent (0.75%), the revenue from which shall be dedicated to the payment of the City's unfunded liability to the PSPRS, taking effect on

January 1, 2018, and ending the earlier of December 31, 2027, or at such time as the City's PSPRS unfunded liability is \$1.5 million or less as determined by actuarial value.

**ARGUMENTS FAVORING PROPOSITION 443**

**Vote Yes on Proposition 443**

SECTION 2. THAT the ballot language for such special election shall read as follows:

**Shall the City of Prescott adopt a transaction privilege tax of three-quarters of one percent (0.75%), the revenue from which shall be dedicated to the payment of the City's unfunded liability to the Public Safety Personnel Retirement System, taking effect on January 1, 2018, and ending the earlier of December 31, 2027, or at such time as the City's PSPRS unfunded liability is \$1.5 million or less as determined by actuarial value.**

**A "yes" vote shall have the effect of adopting a transaction privilege tax of three-quarters of one percent (0.75%), the revenue from which shall be dedicated to the payment of the City's unfunded liability to the Public Safety Personnel Retirement System, taking effect on January 1, 2018, and ending the earlier of December 31, 2027, or at such time as the City's PSPRS unfunded liability is \$1.5 million or less as determined by actuarial value.**

**A "no" vote shall have the effect not of adopting a transaction privilege tax of three-quarters of one percent (0.75%), the revenue from which would have been dedicated to the payment of the City's unfunded liability to the Public Safety Personnel Retirement System.**

SECTION 3. THAT the Mayor and staff are hereby authorized to take any and all steps deemed necessary to accomplish the foregoing.

PASSED AND ADOPTED by the Mayor and Council of the City of Prescott, Arizona on this 21 day of February, 2017.

/s/ Harry B. Oberg  
HARRY B. OBERG, Mayor

ATTEST:

APPROVED AS TO FORM:

/s/ Dana R. DeLong  
DANA R. DeLONG, City Clerk

/s/ Jon M. Paladini  
JON M. PALADINI, City Attorney

I've lived in Prescott for 37 years, and I've always said that Prescott is not a "basic" city. We have a culture here that is unique to Everybody's Hometown. In order to continue to have Prescott be the place that we all want to invest in for the sake of a bright future, we need to vote yes on Proposition 443. Prop 443 gives us all of the right ingredients to pay down the PSPRS unfunded liability in 10 years or less. This three-quarters of a cent increase in our sales tax will free up money in the city's General Fund to fully staff our fire and police departments, help us maintain full service levels at the library, and help us continue to achieve excellence in our recreation services. What does all of this mean to you? It means that many of the things that you moved here for will continue far into the future. It means that the Prescott Library will continue to be Prescott's "living room". It means that citizens and visitors will continue to experience superior service from police, fire, and recreation services because the money will be available to pay for such services. It also respects the taxpayer because the tax sunsets, and is dedicated to only paying down the unfunded portion of the PSPRS liability. Invest in Prescott's future - vote yes on Proposition 443.

Steve Sischka

When I took the oath of office for the City Council on November 25, 2015, I made a public commitment to always do what I felt in my heart was the best for our great city. Prescott has a monumental, crippling debt of \$78.4 M that must be paid to our PSPRS unfunded liability, and the longer we wait, the more taxpayers will have to pay. Waiting is very expensive - at least an additional \$60M to the taxpayers to be exact. It is time to act and to stop kicking this can down the road.

There is no doubt in my mind that passing Proposition 443 will be a pivotal moment in our city's future for generations to come. The choice is crystal clear. What do you want our city to look like in 2028? My vision is a vibrant city with amenities that bring the quality of life we all enjoy such as our public library, amazing outdoor recreation and parks, adequate police and fire, a prosperous downtown and a flourishing business community. We have all invested our lives and money in our homes, businesses and neighborhoods. Let's protect those investments by voting Yes on 443.

Please join me in protecting our quality of life, preserving beautiful downtown Prescott and keeping Prescott the best community in which to live, learn, work and play. It is my honor to serve as your City Councilwoman, and I ask you to vote Yes on Proposition 443.

Dr. Billie J. Orr  
Prescott City Councilwoman

Stand for Prescott is a grass-roots citizen's group dedicated to keeping Prescott the best it can be. We joined together to create a Political Action Committee (PAC) to ask fellow citizens to Stand for Prescott and Vote Yes on Prop 443. We are republicans, democrats and independents who care deeply about our city.

The problem facing our city is an unfunded liability (\$78.4M) to the Public Safety Personnel Retirement System (PSPRS). Fortunately Arizona voters passed Prop 124 in 2016, bringing much-needed reform to PSPRS. No matter what reforms happen going forward Prescott is responsible to pay our debt. There are those who say wait. And, we ask, for what? Quite frankly

the city has waited too long, and waiting is very expensive! As with all debt, the longer we wait, the more it costs. In addition to costing taxpayers more, the city is being forced to cut services in police, fire, library, and recreation. Honestly, we are down to bare bones on critical public safety services, and budget cuts have diminished the quality of life we all love in Prescott.

There is a solution to our problem! A Yes vote on Proposition 443 will pass a ¾ cent sales tax dedicated to paying down the debt. All of the revenue generated by the tax will go directly to the unfunded liability. The tax will go away in 10 years or sooner when the unfunded liability reaches \$1.5M. Over half of the sales tax revenue generated in Prescott comes from tourists and non-residents who live outside city limits, but also enjoy our services. Now the rest is up to us the citizens of Prescott!

Let's stand for Prescott and Vote Yes on 443!

Cecelia Jernegan  
Sherrie Hanna  
Co-Chairs - Stand for Prescott - Vote YES on 443

---

The absolute necessity of meeting financial obligations by the citizens of Prescott is represented by the question on the ballot referring to the unfunded obligation of payment to the retirement fund for Prescott public safety employees, staffing the police and fire departments.

This obligation was created by forces beyond our control, but the payment remains our duty within the City's general fund. Bringing the payments in line with other general fund needs can only be met with the proposed three-quarter cent on a dollar assessment of the city sales tax on the August primary election mail ballot.

Our duty as voters is to honor this obligation but also to continue to look to the state elected and appointed officials to manage the investment of the funds honestly and productively. The Public Safety Personnel Retirement System was created by the Arizona State Legislature and is managed under the guidance of those elected officials. It has been a flawed system, created by the Arizona State Legislature, but Prescott's obligation to our public safety employees can only be met by Prescott voters for a one-time "fix" which tax expires on December 31, 2027.

Prescott voters have always honored our obligations, whether they are created by initiative, referendum, or direct acts of our council and mayor, and we must continue that proud tradition of being one of the best-managed fiscal systems in the state.

As a responsible citizen of this Charter City, I urge you to join me in approving PROPOSITION 443, to adopt a transaction privilege tax of three-quarters of one percent (0.75%) the revenue from which shall be dedicated to the payment of the City's unfunded liability.

Elisabeth F. Ruffner

---

I have served as the Yavapai County Attorney for the last 16 years and I support 443, a ¾ of one cent sales tax increase to pay Prescott's legal obligation to the public safety pension fund.

Why? Simply put, we either pass this tax or we cut other city services that make Prescott such an incredible place to live. Ironically, among services cut will most likely be our police services, increasing emergency response times and making us less safe.

This is Prescott's debt - and Prescott's problem to solve. Some argue we should wait for the legislature to fix this problem. In 2011, the state legislature tried to implement pension reform by increasing the amount of employee contributions to the fund and curtailing certain benefits, but the Arizona Supreme Court found the law unconstitutional. The bottom line is that the fix lies with Prescott.

No one likes taxes but inaction only makes this problem worse. The Public Safety Personnel Retirement System was created by the state legislature in 1968. The fund's poor investment performance over the last decade, coupled with inaccurate investment assumptions by the fund managers, has left Prescott's pension underfunded by more than 78 million. Inaction means the amount of our debt continues to grow larger and the fix more burdensome.

I support our law enforcement officers and firefighters. Every day, we ask them to make split-second analyses of complex situations, rapidly sorting out who poses a danger and who needs help; witness gruesome accident and crime scenes; administer life-saving first aid; implement road safety measures; and detect impaired drivers to keep the rest of safe on our roadways.

Our public safety folks put their lives on the line so that we can be safe in this town. Let's support them with a resounding Yes on 443.

Sheila Polk  
Yavapai County Attorney

---

Vote in favor of Proposition 443:

1. The state legislature will not fund the debt. There are 259 separate entities in Arizona that owe pensions to their retired police and fire personnel. Some of these entities will have no problem paying their debt because their general revenue funds continue to grow sufficiently.
2. To take money out of the general fund to meet this obligation only diminishes the quality of our community. Our library, our parks, and our open space all make this community a place that people value. Public Safety is important. Taking more money from the general fund will lessen all of these services.
3. The City cannot sell enough property to cover the PSPRS debt. Sale of certain properties would require the money go back to the source of purchase such as the water fund etc.
4. The City is limited by the amount it can raise the property tax. The city is limited to small increases in a property tax insufficient to cover the debt.
5. The City should not increase the tax burden on local businesses. The new state minimum wage law is impacting businesses. An additional tax on businesses would be deleterious.

Therefore:

Voters should increase the sales tax by .075 percent for the next ten years or less to pay of the pension debt and no other services. That amounts to 75 cents on \$100. Once paid off, the tax would be cancelled.

Why support:

Everyone needs to pay down the PSPRS liability.



Visitors to our city, who use our services, would pay the tax.

It would allow the city to maintain services for Prescott's quality of life.

William E. Arnold, President  
Friends of the Prescott Public Library

---

As LD1 State Senator, I encourage the citizens of the City of Prescott to vote Yes on Proposition 443. I believe voting Yes is best action to protect the city and quality of life we all love and appreciate. As a fiscal conservative who watches out for the taxpayer, I believe that passing the ¾ of one cent sales tax will save the taxpayer in the long run, because the sooner we pay down the unfunded liability, the less it will cost. The truth of the matter is that we pay our obligation, now or we pay more later. Some are advocating that Prescott continue to wait for the state to pay this bill. Honestly, that rhetoric is disingenuous, because the state will not pay the unfunded liabilities accrued by individual communities.

I will pledge to you that as your State Senator, I will continue to work with the State Legislature to push for more reform in the PSPRS system. I will work with the Governor, the League of Cities & Towns and my colleagues to do what I can to remedy the systemic flaws in the system. The reforms that were approved by you, the voter, via Proposition 124 were significant, and we have made great progress. However, it is important to note that future reforms will be focused on going forward. A debt accrued by the City of Prescott is a debt that must be paid. No future reforms will lessen the \$78.4 million debt owed by the city.

I urge you to join me in voting Yes on Proposition 443!

Sincerely,  
Senator Karen Fann  
District 1  
Arizona Senate

---

Seven years ago, I moved to Prescott from Massachusetts. I had never participated in local government or politics in any way. I fell in love with Prescott from the very beginning. I love the city, the people, the climate, and all of the amenities. There is so much to do in Prescott!

Now that I have the time and energy, I find myself volunteering. It is rewarding to give back to this beautiful community. This year when the issue of our unfunded liability started to get press, I decided to educate myself on the issue. I now understand the issue and the implications of "not doing anything" to pay down the liability. The City of Prescott has a financial responsibility that no one else will assume. Whether I agree with the specifics of PSPRS or not, the responsibility is Prescott's and will not be assumed by the state of Arizona.

As a volunteer member of the Recreation Services Board, I know how much Prescott recreational events benefit our community and bring in tourism. These events add value to me as resident of Prescott.

If this tax is not raised, there will need to be deep cuts in the programs that make Prescott so special. The increased payments to PSPRS will come out of the General Budget. That would affect Recreation Services, the Library, and safety, just for starters.

We must raise this small tax now or our way of life in Prescott will change. There are some who would sacrifice Prescott in the hope that the state of

Arizona will somehow fix our underfunded pension. This will not happen and it will only cost more later, and jeopardize our city in the process.

Please vote YES for 443. Stand for Prescott!

Margaret Travers

---

If we want to keep Prescott safe and improve 911 response times, a yes vote on Proposition 443 is a must.

As frontline firefighters in our City, we know firsthand the extent of this crisis.

In 59% of fire department 911 calls, it takes 50 seconds or longer to dispatch the first unit to the scene.

In 2008, the city budget included 80 firefighters responding to 7,130 emergency calls. In 2016, the budget included 71 firefighters responding to 8,355 incidents.

That is far fewer first responders answering an additional 1,200 calls a year.

The cause of this crisis? The city's \$81 million retirement system debt. This crisis was not caused by Prescott's families or its police and firefighters. Still, we need to solve it.

Prop 443's temporary sales tax increase, which sunsets in 10 years, is the best possible solution while pension reforms passed by Arizona voters take effect.

What will 0.75 percent cost us?

If you and your family spend \$50 for dinner, you'll pay 37 cents more on your check.

If you spend \$75 on hiking shoes, they will cost an additional 56 cents.

As for your grocery bill or a doctor's visit, or a business buying new machinery, the answer is the same. Zero. Those items are exempt from the sales tax.

We are talking pennies for the average Prescott taxpayer. While every penny is precious, so is time and skill when your family is facing a crisis. Prop 443 will keep Prescott's sales tax below the rates of Prescott Valley, Cottonwood, and Sedona. It will end our public safety crisis and give every Prescott family the safety you need when you dial 911.

Please join your fire fighters in voting Yes on Prop 443!

United Yavapai Fire Fighters Local 3066  
Tom Haney, President  
Ben Roche, Secretary/Treasurer

---

When I was first elected to the Arizona Senate, a previous and very conservative State Senator from LD1 warned me about saying or promising I will never raise taxes because "you never know what tomorrow will bring." That was and is so true! For example, prop 100 which was the temporary tax to help Arizona get out of the horrific hole we were in back in 2010 that Governor Brewer pushed for. I was opposed to that tax but in hindsight it was the right thing to have done. and the tax was truly temporary!!

Now our own City Of Prescott is faced with a similar dilemma. We have an obligation to pay over \$80 million that, not through our own doing, but it must be paid toward the insolvency of PSPRS. Those that say the state has to take care of this are right! The State should, but it won't!! The state will not take care of this obligation. My personal belief is the state is liable but Governor Ducey has said he will never raise taxes and the state DOES NOT have the money to do this.

Furthermore, IF the state should have a change of heart, this tax would end!! The fact is Prop 443 is our only hope toward solvency. Prescott must step up and pass prop 443. We can't wait!!

Steve Pierce

---

I encourage all fellow Prescottonians to **vote YES on 443**. I live, work, and have raised my family here. This is our home and my family is going to stand behind the City's obligations. My family doesn't enjoy a government pension, but we remain responsible to fund this obligation of Prescott. As a 30-year Arizona lawyer, I assure that there is no viable bankruptcy option and there is no government bailout-- but such irresponsible talk threatens Prescott's *reputation and tourism*. Don't permit our hometown to lose emergency services, fire, police and basic city functions. Support the small sales tax increase of Prop. 443 and we, and the many tourist who enjoy our town, can help put this obligation behind us, just a few cents at a time.

Alex Vakula

---

When Sharon and I moved to Prescott over six years ago, we joined the Prescott Police Department's Citizens On Patrol volunteer unit. We believed becoming volunteers would enable us to learn about our new hometown and meet our fellow citizens.

Besides emergencies, serving the community in this way enables us to support various activities and events held throughout the year such as parades, races and Shop with a Cop at Christmas.

Later, we formed the Prescott Police Foundation to help support the community service mission of the police and to provide funding for equipment and functions not provided in the city budget.

When we relocated, we had no idea an economic time bomb was ticking due to decisions made by state government. Each year, Prescott has slipped into deeper debt as administrations failed to pay the required amount for funding first responders' retirement. These brave men and women of police and fire service unselfishly put their lives on the line to protect citizens and property. Each day, when they leave their families to report for duty, no one knows if they will safely return. There are few occupations that carry such a threat. The citizens of Prescott are being asked to approve a proposal that will address this economic tragedy. It provides a very small sales tax, which is shared by all who live in and visit Prescott. It amounts to less than two cents for a cup of designer coffee.

We have legal and a moral imperatives to assure our first responders they will be taken care of when their term of service is completed. If we don't accept this responsibility, our beautiful, historic hometown will suffer its ability to provide the quality of life we all moved here to experience. Please join me in voting YES on 443!

Michael Broggie, CEO  
Prescott Police Foundation

**THE PRESCOTT GOOD GOVERNANCE COMMITTEE** urges all Prescott voters to VOTE FOR PROPOSITION 443 in the AUGUST primary mail ballot. Please complete and sign your ballot according to instructions, and either mail in the envelope provided, or deliver to the City Hall or County Elections office .

PGGC is a non-partisan organization created by informed voters for the benefit of the city in the study of civics, in the form of the good management principles of an Arizona charter city form of governance. An elected city council makes policy by ordinance and resolution adoption, to organize the process of good governance for the benefit of all residents of the city.

The PUBLIC SERVICE PERSONNEL RETIREMENT SYSTEM financial SHORTFALL is an obligation created by Arizona state government administration forces beyond our control, but our duty to first responders to bring Prescott's retirement system into the black will not be solved by others, particularly the state legislature, which created it in the first place.

The Good Governance Committee

Submitted by Lyone Meyer, Treasurer

---

Since 1998 I've called Prescott home. My wife and I have raised our four children here, created a business, and invested in our community.

I've experienced firsthand the negative impact of a recession and poor financial decisions made by others.

Our state representatives have admitted that they have no intention on resolving the financial burden created by poor management of the state PSPRS program.

Their solution is none. Rather than address this issue as they should, they are waiting for Prescott and other cities to "feel the pain" and collectively go under.

I believe that passage of 443 will allow Prescott to continue to enjoy the quality of life that we have all come to enjoy at minimal personal expense.

Collectively we can do what our representatives in Phoenix refuse to do-- secure Prescott's financial future and quality of life.

Continually listed as one of the most desirable places to live in the country, Prescott is the envy of many. Without passage of 443, our Parks & Recs department, City Services, Library, and Public Safety are at risk.

Please join me in taking a stand by voting yes on 443 and paying down this huge liability in a reasonable and responsible manner in a defined time.

Preserve Prescott's History, Secure our Future- vote yes on 443.

Barry L. Barbe  
Owner, El Gato Azul

---

This letter is from the Prescott Downtown Partnership Inc in support of Proposition 443. We are a merchant's association formed to promote the economic health and the preservation of downtown Prescott. As an organization of businesses, property owners and other stakeholders, we are not generally supportive of any additional taxes. However, in this case we

believe that passage of this proposition is vital to assure economic security for both businesses and citizens of Prescott.

This unfunded obligation comes to us from the State of Arizona and leaves us with no other viable option to discharge the debt. Surplus property sales and reasonable budget action will be of little help. The city has been given 20 years by the State of Arizona to make up the unfunded portion of our pension obligation and prolonging payment will add an estimated sixty million dollars to the amount. The longer we wait the more difficult it will become to settle this debt.

Proposition 443 creates the funds to settle this in a timely manner without changing the character and charm of our city. It will sunset in ten years or when the amount left is manageable. It also takes advantage of the fact that it is estimated that at least 40% of our sales tax collections are from people who live outside Prescott.

Regardless of how we feel about the position, we owe this debt to our first responders who are not only employees of Prescott but our friends and neighbors. All of us need to pay our bills and a city is no exception. Proposition 443 is the best way to settle our debt in the most equitable manner.

Bill McCleary, PDP Executive Board President  
Sheri Shaw, PDP Executive Board

---

The Prescott Area Association of REALTORS is concerned about the health and safety of the community and the ripple effects that will result if our emergency services are not properly funded. This is why our organization is standing in support of Proposition 443.

Our Government Issues Committee and our Board of Directors have extensively studied the issue and we believe the Prescott City Council has exhausted all other options before creating this plan. We are confident this is not only the best option, but the fairest option for all involved whether they call Prescott home fulltime, part-time, or are just visiting.

The reality is that the City of Prescott is in a position where we must act to eliminate this financial liability. We all understand the repercussions of maxing out your credit card and only making the minimum payment. This situation is no different. If we do not act our city will suffer the consequences well into the future. The City of Prescott has already cut back these vital services and that is an unacceptable option.

As REALTORS we feel we have a social responsibility to preserve the future of our community. If we do not adequately provide for our police, fire and EMT services, it may affect the desirability of our community.

This issue is not about adding a luxury service for our city. This issue is about continuing to reduce vital emergency services and diminishing the quality of the individuals we have providing these services. We all rely on these emergency services and each of us must understand that without this tax increase Prescott may no longer be the home we all desire. PAAR encourages you to vote yes of Proposition 443.

Brad Bergamini  
2017 President Prescott Area Association of Realtors

Lee Biblin  
2017 President-Elect Prescott Area Association of Realtors

In a letter dated December 26, 1820, Thomas Jefferson wrote: "It is incumbent on every generation to pay its own debts as it goes." On August 29, 2017, Prescott voters get exactly that opportunity. In the upcoming election our community will decide whether or not to pass a small increase in the local sales tax to address the issue of the unfunded liabilities of the police and fire pension system.

A YES vote on Proposition 443 will increase the local sales tax by 0.75% for a period not to exceed ten years. The revenue generated by that tax increase would be dedicated to solving the problem of our unfunded liability to the police and fire pension system. A NO vote would mean the unfunded pension liability would have to be funded from the city's general budget. And that means cuts to public safety, parks & recreation, the library, and more.

Make no mistake; this is a legal debt that Prescott owes. The police and fire pension fund was created by state legislation in 1968 and was revised by a constitutional amendment passed overwhelming by the voters of Arizona in 1998. One can debate why the pension fund is unfunded, but that does not change the fact that it is - and now is the time for us to fix the problem.

We have made a promise to the men and women who risk their lives to protect us. And now is the time to follow Jefferson's advice and 'pay our debt as we go.' I encourage you to vote YES on 443.

Pam Jones  
Past President  
Republican Women of Prescott

---

We have lived in our home in Prescott since 2004. We love our quality of life in Prescott and hope that it will continue. To ensure that it will continue we support Proposition 443.

Prescott's unfunded liability to our PSPRS of over \$70 million must be paid. It will cost the taxpayers much more if we do not pass Proposition 443. The proposed increase in consumer sales tax of 0.75% or 75 cents on a \$100 of purchases is estimated to be paid by half from visitors and tourists to Prescott. The Arizona legislature will not come to our rescue. Please join us in voting YES on Proposition 443 to preserve the Prescott we love.

Phyllis Robinson  
Jerry Robinson, MD

---

Like you, I was taught to pay my debts. And that's what Prop 443 is really about. Its purpose is not to fix the PSPRS system; it never has been. That's the state's job.

Rather, passing Prop 443 is the best solution for satisfying our city's legal obligation without threatening the safety of our citizens or the quality of life that keeps us here.

The proposition language is iron tight. The tax is for ten years, no more (less if the amount Prescott owes drops under \$1.5M). Every penny from this sales tax must be used to pay the debt (unfunded liability) the City of Prescott owes the state. This debt has to be paid. Right now, payments come out of the general fund. These payments have already caused us to be more vulnerable from fire station brown outs, closed the library on Sundays and reduced other important services.

This obligation will not go away on its own. In fact, the longer we delay, the bigger the bite it will take from cash needed to operate the city. On the other

hand, passing Prop 443 will save us \$60 million dollars and preserve the general fund to restore services.

Many believe that the problem should be solved by increasing property taxes but that's not an option. In 2006, Arizona voters approved a 2% cap on property tax levy increases. For Prescott, that was only an additional \$65K. Higher property tax rates would require eliminating property tax for a year before asking the voters to reinstate it at a higher rate. Would you bet Prescott's future on its passing? In the meantime our debt would grow and services would be cut.

That's why I urge you to STAND FOR PRESCOTT. Vote Yes on Prop 443.

Long time resident,

Kathleen Murphy

---

Passage of Proposition 443 will allow us to pay off a debt which the court has ruled is ours to pay, for pension obligations associated with past services of our public safety employees. The State may, and should, reform the PSPRS pension plan to prevent further growth of this debt. However, that would not erase any of the existing debt, and waiting for that to happen will only grow the debt more. Passage of this Proposition will not be a 'blank check' for our city government to spend more money than ever from the General Fund. It will only restore General Fund availability for important city services to a 2015 level, before drastic cuts were begun to allow for payment toward this debt. More such cuts will occur if this does not pass. Our wonderful parks and recreation system will suffer further, as will our library. Much of our tourism results from the parks and recreation system, so loss of tourism income will make this a 'double whammy' for our tax income and hurt many of our private businesses and jobs as well. Even public safety services will be at risk. Although development and maintenance of our streets are pretty much assured by an existing dedicated tax for that purpose, other infrastructure is at risk. Please vote YES, to preserve the quality of the city we love.

Rod Moyer

---

I am supporting Prop 443 and encourage my fellow Prescottonians to do the same. It is frustrating that decisions and events, many of which were outside of Prescott's control, have created a situation where our promises to our public safety employees in the Public Safety Personnel Retirement System are not fully funded. But this unfortunate situation will not go away on its own. Whether in business, personal or public affairs, I have always believed in taking care of our own problems and not passing them on to future generations. Prop 443 represents the best and most practical plan to solve this problem as quickly as possible. I will continue to push our state leaders to play a much bigger role in solving this statewide issue, but for now, I believe Prop 443 needs to pass so we can keep our promises without damaging other programs and services the City provides. Please vote YES on 443.

Ken Bennett

## ARGUMENTS OPPOSING PROPOSITION 443

Nibbling around the edges of a failing system is bad public policy. This tax increase does nothing to solve the problem of our unfunded pension liability. PSPRS is on a path to disaster, and its beneficiaries with it.

PSPRS is fundamentally flawed in ways that are not dealt with by throwing more money at it. A "defined benefit" system like PSPRS is fiscally irresponsible, not sustainable, and has been abandoned everywhere except in Government.

PSPRS promises fixed future retirement benefits whether the money is there or not. Hence this need to ask taxpayers, again, for still more money. No other government program enjoys constitutional protections like government employees pensions.

A major part of the solution to this problem is to move to a "defined contribution" arrangement, thereby sharing the financial burden more equitably between the employer/government and the participants.

We are fortunate our Representatives Campbell and Stringer understand the problems, and are willing to do the hard work necessary to make needed reforms. Their ad hoc Committee has already started work. Imposing a new tax now and pouring more money into PSPRS pulls the rug out from under their efforts on our behalf.

The City of Prescott tells us they have made belt-tightening moves to help with this problem. Why, then, did the City Council bring on board new PSPRS eligible employees mere weeks prior to the new and more affordable retirement plan? One observer called that irresponsible. Please join us in voting NO. It is the responsible thing to do.

Respectfully Submitted:

John Stevens      Bernard Cygan

---

We urge everyone to vote NO on Proposition 443. The PSPRS .75% tax was presented by the Prescott's Strategic Planning Committee, in their original public presentation, as "the number one objective to pay down the Prescott's PSPRS unfunded liability", yet various media have stated several council members now contradict the original premise. They stated on numerous occasions the new .75% tax will be used to pay the PSPRS standard payment which would "free up" existing \$6 million for the general fund. This means the Prescott City Council would have \$6 million unencumbered to do as they wish.

Our state Representatives Noel Campbell and David Stringer are in the process of forming an Ad Hoc Committee to elicit solutions for this statewide problem. They asked the City Council to wait for possible solutions from this Committee, but the City Council disregarded their request and rushed this Proposition to the voters.

There is no immediate necessity for Prop 443 to be passed. The City is being disingenuous. Prop 443 was originally touted as a means to pay off or at a minimum pay down the PSPRS unfunded liability. Now it is being presented by several City Council members as a means to "stabilize the general fund". This misrepresentation by members of the Council should send up red flags to the voters. Vote NO on Prop 443.

Nettie Lamerson  
Pam Calhoon

Proposition 443 will raise the sales tax in Prescott by .75%, to 9.1%. This is based on the false promise of a solution to the City of Prescott's enormous and growing unfunded future PSPRS pension liability.

Based on past performance, the 80-million-dollar liability continues to grow, outstripping the City's ability to meet its obligations. The tax is a costly, doesn't fix the problem, and "invests" in a failing pension system. The Legislature created an unsustainable system and sends the bill to local governments to pay. The State Legislature created this problem and only they can solve it.

Current and future PSPRS retirees are at SIGNIFICANT RISK for their retirement benefits due to this failing system. The pension tsunami has arrived.

Should Prop 443 be approved, the City Council members have stated they will use current standard PSPRS payments for new City spending and use the new tax for future PSPRS payments. Instead of continuing the current payments, thereby assuring the liability will be paid down as quickly as possible, Proposition 443 permits the City to reallocate the current payments for increased spending.

Even if you believe part of the solution must be a tax increase, the City owes it to the taxpayers to commit all available resources on paying down the PSPRS liability. It has not done that, choosing instead to propose a tax increase that will create a multi-million-dollar pool of money for additional spending.

An increased sales tax hits the most vulnerable among us the hardest. If the City is going to impose that burden, it should commit every available dollar on reducing the unfunded liability. Tell the City Council NO. This tax that doesn't solve the problem and provides the City the ability for millions of dollars in new spending.

John Lamerson  
Mark Alpert  
Chris Kuknyo

---

I wish to state my opposition to a taxpayer bailout of the PSPRS pension system. This misguided tax increase will do nothing to address the fundamental problem with this state sponsored defined benefit pension system for police and firefighters. PSPRS as currently structured is an overly generous government entitlement program. Taxpayers are being asked to pick up the tab for a pension system unavailable to average citizens.

It is common knowledge that PSPRS is underfunded by billions of dollars. This is a result of poor investment performance and mismanagement by the PSPRS Pension Board. Their dismal record is in stark contrast to the returns earned on trust funds overseen by our State Treasurer, which have never lost money.

Prescott's growing unfunded liability is not the fault of our own citizens. We have faithfully paid our annual assessment. But the high management fees and underperforming investments of PSPRS have forced Prescott, and many other cities across the state, to pay more each year. The pension cost alone of a policeman or firefighter is now almost equal to their annual salary.

City politicians and bureaucrats are crying doomsday if we don't raise taxes. They are threatening to cut city services if we don't give them more money. This smacks of fear mongering and extortion. The truth is that

Prescott has over 13 million dollars in reserves that can be used help pay our assessment while we work for a state wide solution.

PSPRS is a state pension system. Prescott alone cannot fix it. We must work with other municipal governments and our state representatives to bring about a statewide solution.

I urge a resolute vote of NO on Proposition 443.

Christopher Cambell, President  
Yavapai County Young Republicans

---

Proposition 443 is a bad deal for Prescott taxpayers. Supporters of higher taxes claim they are needed to maintain city services in the face of increasingly higher pension costs for police and firefighters. But raising Prescott's sales tax is like grasping for a rope that is sure to break. That's because PSPRS pension costs are a moving target-they keep growing and will continue to grow because benefits are too high and investment returns are too low. Prescott cannot tax its way out of this problem.

Arizona already has the 11th highest sales tax in the nation. How much higher can we go? Prescott taxpayers are not to blame for the PSPRS pension shortfall. The City of Prescott has faithfully paid its assessment year after year. But now we are told that because the pension board's high priced investment advisors provided bad advice, the system is critically underfunded. Proponents of Proposition 443 think the answer is to dig their hands a little deeper into the pockets of innocent taxpayers.

How much deeper? Ten million dollars a year or 100 million dollars over the ten year life of the tax. That's real money in a small town like Prescott. And none of it will be used to clean the streets, buy library books, or help maintain our parks and trails. None of it is for Prescott. It will all be turned over to PSPRS to pay pensions for unionized government workers.

I didn't become your state representative to shill for the government. I sought office to protect citizens from grasping politicians and bad public policy. PSPRS is a flawed state pension system that can only be fixed at the state level. That's my job and that's what I intend to do.

Representative David Stringer  
LD1

---

As resident of Prescott, I oppose Proposition 443. This latest tax hike will not solve Prescott's PSPRS pension liability. The PSPRS pension system is broken and Proposition 443 simply throws good money after bad.

Supporters of the tax increase claim it will pay off Prescott's pension liability. This is untrue because the liability continues to grow. Pension assets are poorly invested and have never achieved their expected returns. Mismanagement by the PSPRS Pension Board includes paying 100M a year in advisory fees. Instead of paying bankers and brokers, investment expenses could be sharply reduced by using low cost indexed mutual funds. But such a common sense approach is not in their playbook.

The pension system itself is flawed because it is a defined benefit program that guarantees a specific dollar amount regardless of investment performance. Defined benefit pensions have been phased out in the private sector because they are unsustainable. But in 1998, the unions were able to persuade Arizona voters to put a provision in our state constitution that prohibits law makers from changing government pensions. Until this is reformed, the PSPRS system will need continual taxpayer bailouts.

TEXT OF BALLOT

PROPOSITION 443

Rewarding a failing system with higher taxes rewards moral hazard. It burdens retirees on fixed incomes, young people entering the job market, and raises the cost of living for everyone. Our leaders must stop costly benefit programs for insiders, like the overpaid advisors and the unionized employees this bailout benefits.

The PSPRS problem can only be solved by the state. We must work with our representatives and other communities across Arizona who bear these exorbitant costs. Prescott has the financial reserves to maintain essential city services while we work for a solution.

Matthew Perry, Chairman  
Arizona Young Republicans

**NOTE: These arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.**

Shall the City of Prescott adopt a transaction privilege tax of three-quarters of one percent (0.75%), the revenue from which shall be dedicated to the payment of the City's unfunded liability to the Public Safety Personnel Retirement System, taking effect on January 1, 2018, and ending the earlier of December 31, 2027, or at such time as the City's PSPRS unfunded liability is \$1.5 million or less as determined by actuarial value?

A "YES" vote shall have the effect of adopting a transaction privilege tax of three-quarters of one percent (0.75%), the revenue from which shall be dedicated to the payment of the City's unfunded liability to the Public Safety Personnel Retirement System, taking effect on January 1, 2018, and ending the earlier of December 31, 2027, or at such time as the City's PSPRS unfunded liability is \$1.5 million or less as determined by actuarial value.

A "NO" vote shall have the effect of not adopting a transaction privilege tax of three-quarters of one percent (0.75%), the revenue from which would have been dedicated to the payment of the City's unfunded liability to the Public Safety Personnel Retirement System.

YES  
NO

Para los Votantes de la Ciudad de Prescott:

La Ciudad de Prescott conducirá una ELECCIÓN PRIMARIA/ESPECIAL DE "VOTACIÓN POR CORREO" el 29 de agosto de 2017. No se proporcionarán CENTROS ELECTORALES o Centros de Votación el Día de la Elección.

El fin de este Folleto de Publicidad es de proveerle de información tocante esta Elección Primaria del 29 de agosto de 2017. La ley de Arizona ordena la preparación de este Folleto y de acuerdo con la Ley Federal de Derecho de Votar se ha preparado en ambos Inglés y Español.

Junto con la muestra de la boleta indicando los nombres de los candidatos para Alcalde y para Miembro del Concejo, se presentan dos cuestiones de la boleta para su aprobación o rechazo en la Elección Primaria del 29 de agosto de 2017. Este Folleto de Publicidad contiene los argumentos a favor y en contra estas cuestiones de la boleta junto con el texto de la boleta.

Le pido que lea con cuidado lo contenido este Folleto de Publicidad para poder determinar el efecto que tendrá un voto de "SÍ" o "NO" para que este preparado a ejercer completamente su derecho de votar.

Atentamente,

Rhonda K. Basore, MMC  
Secretaria Municipal Interina

### **IMPORTANTE INFORMACIÓN ELECTORAL**

#### **ULTIMA FECHA PARA INSCRIBIRSE PARA VOTAR**

Para poder votar en cualquier elección, uno tiene que vivir dentro de los límites de la ciudad y haberse inscrito para votar a lo menos de 29 días antes de una elección.

- Para la elección del 29 de agosto de 2017, la última fecha para inscribirse para votar será el lunes, 31 de julio de 2017.
- Las boletas se enviarán por correo la semana del 7 de agosto de 2017.
- Si cambia de dirección residencial, su nombre o su afiliación partidista es necesario inscribirse para votar de nuevo.

#### **¿RECIBÍ MI BOLETA AHORA QUE HAGO?**

Al recibir su boleta, lea con cuidado todas las instrucciones. Complete su boleta por votándole con tinta AZUL u OSCURA. Entonces inserte su boleta en el sobre de afidávit BLANCO. Para que su boleta se cuente, uno TIENE QUE FIRMAR el Sobre de Afidávit de la Boleta. Una vez firmado, coloque el sobre de afidávit BLANCO conteniendo su boleta votada en el sobre VERDE con franqueo pagado estampado con dirección de regreso a la Registradora del Condado Yavapai. Por favor NO trate de enviar un sobre de afidávit de boleta blanco sin el sobre de envío postal verde, siendo que esto puede resultar en que su boleta se pueda perder en el correo. **TODAS LAS BOLETAS SE TIENEN QUE RECIBIR PARA LAS 7:00 P.M. EN MARTES 29 DE AGOSTO DE 2017 DÍA DE LA ELECCIÓN.** Uno tiene que enviar la boleta por correo con tiempo para que el Registro de Votantes del Condado Yavapai la reciba; no se pueden aceptar matasellos. Si no desea enviarla por correo, la puede entregar en persona en la Oficina de Registro de Votantes del Condado Yavapai, 1015 Fair Street, un auto-buzón de 24 horas es accesible, o el Ayuntamiento de la Ciudad de Prescott, 201 South Cortez Street.

#### **¿PERDÍ MI BOLETA, QUÉ HAGO?**

Si pierde su boleta, uno puede comunicarse con la Oficina de Registro de Votantes del Condado Yavapai al (928) 771-3248. La oficina tendrá disponibles boletas de reemplazo.

#### **¿COMETÍ UN ERROR EN MI BOLETA, QUÉ HAGO?**

Si comete un error en su boleta, uno puede comunicarse con la Oficina de Registro de Votantes del Condado Yavapai al (928) 771-3248. La oficina tendrá disponibles boletas de reemplazo.

#### **¿NO RECIBÍ MI BOLETA, QUÉ HAGO?**

Si no recibe su boleta, su registro como votante posiblemente puede estar en error. Por favor comuníquese con la Oficina de Registro de Votantes al (928) 771-3248. **RECUERDE QUE TODAS LAS BOLETAS SE TIENEN QUE RECIBIR PARA LAS 7:00 P.M. EN MARTES 29 DE AGOSTO DE 2017 DÍA DE LA ELECCIÓN.**

#### **NÚMEROS DE TELÉFONO**

Oficina de Registro de Votantes del Condado Yavapai: (928) 771-3248  
Ciudad de Prescott: (928) 771-1272

#### **Voto Oficial de Votación por Escrito**

Para información tocante candidatos de votación por escrito visite nuestra página web al:

[www.prescott-az.gov/leadership/elections/](http://www.prescott-az.gov/leadership/elections/)  
or [www.yavapai.us/electionsvr](http://www.yavapai.us/electionsvr)

**AVISO A LOS VOTANTES:** Los candidatos que aparecen abajo podrán aparecer en diferente orden en su boleta.

#### **TEXTO DE LA BOLETA - Candidatos**

**ALCALDE  
PLAZO DE DOS AÑOS  
VOTE POR NO MÁS DE 1**

HRIN, MARY BETH  
MENGARELLI, GREG  
WILCOX, JEAN

Escrito

**MIEMBRO DEL CONCEJO  
PLAZO DE CUATRO AÑOS  
VOTE POR NO MÁS DE 3**

BLAIR, STEVE  
CANTELME, CONNIE  
GOODE, PHIL  
LAZZELL, GREGORY  
SCHOLL, ALEXA  
VICCICA, JOE

Escrito

Escrito

Escrito

UNA RESOLUCIÓN DEL ALCALDE Y EL CONCEJO DE LA CIUDAD DE  
PRESCOTT, CONDADO YAVAPAI, ARIZONA, QUE PROPONE UNA  
EXTENSIÓN DE LA LIMITACIÓN DE GASTOS ALTERNATIVA.

## PREÁMBULOS:

**VISTO QUE**, la Constitución del Estado de Arizona permite la presentación a los votantes de una ciudad o de un pueblo una Limitación de Gastos Alternativa; y

**VISTO QUE**, en 1989, 1993, 1997, 2001, 2005, 2009, y 2013 los votantes de la Ciudad de Prescott adoptaron una Limitación de Gastos Alternativa; y

**VISTO QUE**, el Concejo Municipal de Prescott después de dos audiencias públicas ha determinado que una extensión de la Limitación de Gastos Alternativa es necesaria para la Ciudad de Prescott.

## PROMULGACIONES:

AHORA, POR CONSIGUIENTE, RESUELVE el Concejo de la Ciudad de Prescott que la siguiente Limitación de Gastos Alternativa se les presente a los votantes de la Ciudad de Prescott en la Elección Especial que se celebrará en martes, 29 de agosto de 2017:

DEBERÁ LA CIUDAD DE PRESCOTT ADOPTAR LO SIGUIENTE  
COMO UNA LIMITACIÓN DE GASTOS ALTERNATIVA:

“El Alcalde y el Concejo de la Ciudad de Prescott deberá anualmente, como parte del proceso de adoptar el presupuesto anual, adoptar una Limitación de Gastos Alternativa igual a la suma cantidad de los gastos/costos presupuestados como aparece en el presupuesto anual como adoptado por el Concejo que se le aplicará a la Ciudad de Prescott por cada uno de los cuatro años fiscales inmediatamente después de la adopción de la Limitación de Gastos Alternativa. La Limitación de Gastos Alternativa deberá ser adoptada cada año después de una audiencia pública en la cual los ciudadanos de la Ciudad de Prescott puedan comentar sobre la propuesta Limitación de Gastos Alternativa. Ningunos gastos se podrán hacer en violación de dicha Limitación de Gastos Alternativa, ni tampoco se podrán hacer cualesquier propuestos gastos en exceso de los calculados ingresos disponibles, con la excepción de que el Alcalde y el Concejo pueden por un voto de tres cuatros, declarar una emergencia y suspender la Limitación de Gastos Alternativa. La suspensión de la Limitación de Gastos Alternativa deberá estar en vigor por solamente un año fiscal a la vez.”

PASADA, APROBADA Y ADOPTADA por el Alcalde y el Concejo de la Ciudad de Prescott este día 25 de abril de 2017.

/s/ Harry B. Oberg  
HARRY B. OBERG, Alcalde

CERTIFICA:

APROBADA EN FORMA:

/s/ Dana R. DeLong  
DANA R. DeLONG,  
Secretaria Municipal

/s/ Matthew Podracky, Por  
JON M. PALADINI, Abogado Municipal  
MATTHEW PODRACKY, Por

De acuerdo con la Constitución del Estado de Arizona, la Ciudad de Prescott como autorizada por la Resolución No. 4379-1588 adoptada el 25 de abril de 2017 procura aprobación de los votantes de adoptar una limitación de gastos alternativa (Opción de Autonomía) que se le aplicará a la ciudad por los siguientes cuatro años comenzando en el AÑO FISCAL 2018-2019.

Bajo una Opción de Autonomía si aprobada por los votantes, la ciudad calcula que se le permitirá gastar aproximadamente \$164,808,824 en el AÑO FISCAL 2018-2019, \$162,475,482 en el AÑO FISCAL 2019-2020, \$149,840,920 en el AÑO FISCAL 2020-2021 y \$139,670,308 en el AÑO FISCAL 2021-2022.

Con la aprobación de la Opción de Autonomía, la ciudad usará la autorización de gastos para todos los propósitos presupuestarios locales incluyendo gobierno general, desarrollo de la comunidad, parques, biblioteca, policía, bomberos, comunicaciones regionales, calles, operaciones de servicio público, desperdicios sólidos, mantenimiento de la flota, mantenimiento de las facilidades, campo de golf, aeropuerto, ingeniería, y servicio de deuda. Nosotros calculamos que los gastos para los siguientes cuatro años bajo la Opción de Autonomía serán como lo siguiente:

## CALCULADAS CANTIDADES QUE SE GASTARAN EN ÁREAS ESPECÍFICAS

Propósito	AF 2018-19	AF 2019-20	AF 2020-21	AF 2021-22
Gobierno General	9,381,674	8,027,234	8,252,416	8,200,506
Desarrollo de la Comunidad	1,306,166	1,344,045	1,383,022	1,423,130
Parques	4,687,665	4,043,634	4,494,589	4,275,617
Biblioteca	2,553,862	2,627,924	2,704,134	2,782,554
Policía	15,582,891	16,438,215	16,393,184	16,868,586
Bomberos	12,769,584	12,965,580	13,290,132	13,675,546
Comunicaciones Regionales	1,468,752	1,511,346	1,555,175	1,600,275
Calles	31,528,877	26,112,722	18,277,951	18,351,425
Operaciones de Servicio Público	50,033,890	52,164,029	34,907,337	32,300,951
Desperdicios Sólidos	7,928,784	7,862,005	8,177,836	8,273,301
Mantenimiento de la Flota	2,390,305	2,489,839	2,556,244	3,054,575
Mantenimiento de las Facilidades	1,574,957	1,792,512	1,733,015	2,149,885
Campo de Golf	4,177,679	3,955,778	4,115,742	4,322,160
Aeropuerto	6,773,007	7,643,136	16,861,914	6,731,375
Ingeniería	2,383,619	2,427,019	2,522,403	2,569,828
Servicio de Deuda.	10,267,112	11,070,464	12,615,826	13,090,594
<b>Total de los Gastos</b>	<b>164,808,824</b>	<b>162,475,482</b>	<b>149,840,920</b>	<b>139,670,308</b>

Si aprobado, los gastos autorizados se pagarán con ingresos obtenidos de otra fuentes federales, del estado y locales. Se calcula que la cantidad de los ingresos de cada fuente para los siguientes cuatro años será como lo siguiente:



## CALCULADAS CANTIDADES DE INGRESOS DE CADA Y CUALQUIER FUENTE

Fuentes	AF 2018-19	AF 2019-20	AF 2020-21	AF 2021-22
Federal	3,815,464	3,229,949	9,485,000	2,327,500
Estatad	18,485,604	18,012,687	17,091,519	19,138,319
Local	142,507,756	141,232,846	123,264,401	118,204,489
Total de los Ingresos	164,808,824	162,475,482	149,840,920	139,670,308

(El Impuesto sobre la propiedad de la ciudad deberá ser limitado a la cantidad prescrita por la Constitución del Estado de Arizona).

Al determinar las fuentes de ingresos necesarias para pagar por los gastos adicionales autorizados bajo la limitación de gastos alternativa, se asume que los ingresos federales, del estado y locales que recibe la ciudad continuarán a estar disponibles en 2018-2019 como lo han estado por los últimos tres años pasados. Su disponibilidad continua también se asume por los siguientes tres años consecutivos después de 2018-2019.

Cualesquier y todas las cifras en dólares que se muestran en este análisis son solamente cifras calculadas y se basan en información disponible al momento de preparar este informe. Los presupuestos y gastos actuales de cualquier año dado pueden ser más o menos que las cifras notadas arriba dependiendo de los ingresos disponibles. La limitación de gastos actual para cada año fiscal se deberá adoptar como una parte integral del presupuesto para ese año fiscal.

### **Limitación de Gastos Alternativa Opción de Autonomía Análisis del Resumen**

En 2013 los votantes de la Ciudad de Prescott adoptaron una limitación de gastos alternativa - Opción de Autonomía. El propósito de esta elección es para el uso continuo de la Opción de Autonomía.

De acuerdo con la Constitución del Estado de Arizona, la Ciudad de Prescott procura aprobación de los votantes de adoptar una Opción de Autonomía que se le aplicará a la Ciudad por los siguientes cuatro años comenzando en el AÑO FISCAL 2018-2019. Bajo una Opción de Autonomía si aprobada por los votantes, la ciudad calcula que se le permitirá gastar aproximadamente \$164,808,824 en el AÑO FISCAL 2018-2019, \$162,475,482 en el AÑO FISCAL 2019-2020, \$149,840,920 en el AÑO FISCAL 2020-2021 y \$139,670,308 en el AÑO FISCAL 2021-2022.

Con la aprobación de la Opción de Autonomía, la Ciudad usará la autorización de gastos para todos los propósitos presupuestarios locales incluyendo gobierno general, desarrollo de la comunidad, parques, biblioteca, policía, bomberos, comunicaciones regionales, calles, operaciones de servicio público, desperdicios sólidos, mantenimiento de la flota, mantenimiento de las facilidades, campo de golf, aeropuerto, ingeniería, y servicio de deuda. Bajo la limitación impuesta por el estado, la ciudad calcula que se le permitirá gastar aproximadamente \$112,658,471 en el AÑO FISCAL 2018-2019, \$123,618,602 en el AÑO FISCAL 2019-2020, \$123,433,500 en el AÑO FISCAL 2020-2021 y \$116,135,584 en el AÑO FISCAL 2021-2022 para la operación de su gobierno local. Estos límites de gastos incluyen gastos de ingresos excluibles constitucionalmente.

La cantidad de ingresos calculada a estar disponible para pagar por la operación de su gobierno general es \$164,808,824 en el AÑO FISCAL 2018-2019, \$162,475,482 en el AÑO FISCAL 2019-2020, \$149,840,920 en el AÑO FISCAL 2020-2021 y \$139,670,308 en el AÑO FISCAL 2021-2022. Estos cálculos de ingresos son iguales bajo la Opción de Autonomía o la limitación de gastos impuesta por el estado. El Impuesto sobre la propiedad de la ciudad deberá ser limitado a la cantidad prescrita por la Constitución del Estado de Arizona

Cualesquier y todas las cifras en dólares que se presentan en este resumen son solamente cálculos y se basan en información disponible al momento que se preparo este análisis. El presupuesto y los costos actuales en cualquier de los cuatro años pueden ser más o menos que los gastos anotados arriba dependiendo de los ingresos disponibles.

Si no se aprueba una limitación de gastos, la limitación de gastos impuesta por el estado se le aplicará a la ciudad.

## **LIMITACIÓN DE GASTOS ALTERNATIVA - OPCIÓN DE AUTONOMÍA**

### **¿QUÉ ES EL LÍMITE DE GASTOS IMPUESTO POR EL ESTADO?**

El límite de gastos resultó de una iniciativa por todo el estado aprobada por los votantes en 1980. Esta fue la respuesta de Arizona a la Proposición 13 de California. El presupuesto 1979-1980 se estableció como la base del presupuesto anual; ajustes anuales se conceden para reflejar el crecimiento de la población e impactos de inflación. El intento de la iniciativa fue de limitar la cantidad que una unidad gubernamental podía gastar.

### **¿CUÁLES SON LAS DESVENTAJAS DEL LIMITE DE GASTOS?**

La formula del límite de gastos ignora los ingresos que una ciudad puede producir. A como ha crecido Prescott, los ingresos producidos han sobrepasado el límite de gastos impuesto por el estado. El límite de gastos coloca una tapa en la cantidad que se puede gastar, aunque una ciudad creciente pase por una demanda aumentada de servicios y tener que mantener la infraestructura existente.

La fuente de ingresos de la ciudad incluye una considerable cantidad del impuesto de privilegio (ventas) de los turistas y otros no residentes. Estas significantes contribuciones reducen la carga de impuestos sobre los residentes locales y proveyen los ingresos adicionales requeridos para mantener y fomentar los servicios de la ciudad.

### **¿TIENE LA CIUDAD INGRESOS DISPONIBLES QUE NO PUEDE GASTAR?**

Para los años fiscales 2019 - 2022, nuestras proyecciones indican que nuestros ingresos excederán el límite de gastos impuesto por el Estado por casi \$35 millones por año. Los recursos actuales disponibles de cada año determinan la cantidad actual que la ciudad puede gastar.

### **¿QUÉ ES UNA OPCIÓN DE AUTONOMÍA?**

La legislación de 1980 les provee a las ciudades la habilidad de procurar aprobación de los votantes de una opción de autonomía alternativa al límite de gastos impuesto por el estado. Esta opción de autonomía le permite a la ciudad gastar sus ingresos disponibles para satisfacer las necesidades dilatadas de sus ciudadanos. Esto le permite a la ciudad influir los servicios que provee por usando los ingresos producidos de no residentes y fuentes gubernamentales.

### **¿ES LA ELECCIÓN DE OPCIÓN DE ANTINOMIA PERMANENTE?**

No. Los votantes tienen que conceder autorización de opción de autonomía cada cuatro años. Los votantes aprobaron la elección de opción de autonomía en 1989, 1993, 1997, 2001, 2005, 2009, y 2013. Prescott es una de las muchas ciudades del Estado bajo la opción de autonomía alternativa.

### **¿CÓMO RESULTADO DE LA OPCIÓN DE AUTONOMÍA SE AUMENTARÁN MIS IMPUESTOS?**

El impuesto de privilegio (ventas) de la ciudad no se puede aumentar sin

aprobación de los votantes. Los impuestos sobre la propiedad son limitados por la cantidad prescrita en la Constitución del Estado de Arizona.

## ORDENANZA NO. 5024-1562

### ¿QUÉ OCURRE SI NO SE APRUEBA LA OPCIÓN DE AUTONOMÍA?

En última instancia el Concejo Municipal determinará maneras de reducir los gastos de capital y niveles de servicios existentes. También podrá ser necesario emitir una deuda para satisfacer sus necesidades de capital.

### ARGUMENTOS A FAVOR LA PROPOSICIÓN 442

Ningunos se sometieron

### ARGUMENTOS EN CONTRA LA PROPOSICIÓN 442

Ningunos se sometieron

### TEXTO DE LA BOLETA

#### PROPOSICIÓN 442

#### TÍTULO OFICIAL

UNA RESOLUCIÓN QUE PROPONE UNA EXTENSIÓN DE LA LIMITACIÓN DE GASTOS ALTERNATIVA PARA LA CIUDAD DE PRESCOTT.

#### TÍTULO DESCRIPTIVO

De acuerdo con la Constitución del Estado de Arizona, esta propuesta establece una limitación de gastos alternativa para la Ciudad de Prescott por los siguientes cuatro años. Anualmente, el Concejo Municipal determinará la cantidad de la limitación de gastos alternativa para el año fiscal después de a lo menos de una audiencia pública. Esta limitación de gastos alternativa reemplaza la limitación de gastos impuesta por el estado.

Un voto de "SÍ" deberá tener el efecto de establecer una limitación de gastos alternativa para la Ciudad de Prescott.

Un voto de "NO" deberá tener el efecto de no permitir a la Ciudad de Prescott establecer una limitación de gastos alternativa y requerir que los gastos de la Ciudad sean limitados por el límite de gastos impuesto por el estado.

SÍ  
NO

UNA ORDENANZA DEL ALCALDE Y EL CONCEJO DE LA CIUDAD DE PRESCOTT, CONDADO YAVAPAI, ARIZONA, COLOCANDO EN LA BOLETA DE LA ELECCIÓN DEL 29 DE AGOSTO, 2017, LA CUESTIÓN DE ADOPTAR UN IMPUESTO DE PRIVILEGIO DE TRANSACCIÓN DE TRES CUARTOS DE UN POR CIENTO (0.75%), LOS INGRESOS DE CUAL SE DEDICARÁN PARA EL PAGO DE LA RESPONSABILIDAD FLOTANTE DEL SISTEMA DE JUBILACIÓN DE PERSONAL DE SEGURIDAD PÚBLICA (PSPRS), ENTRANDO EN VIGOR EL 1 DE ENERO DE 2018, Y TERMINANDO LOS MÁS TEMPRANO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2027, O EN TAL MOMENTO COMO LA RESPONSABILIDAD FLOTANTE DE PSPRS DE LA CIUDAD SEA \$1.5 MILLONES O MENOS COMO DETERMINADO POR EL VALOR ACTUARIAL.

#### PREÁMBULOS:

VISTO QUE, la Sección 19-143 ARS ordena la adopción de una ordenanza por el Concejo Municipal para ordenar elecciones especiales celebradas para medidas que se les presentarán a los electores capacitados;

VISTO QUE, presentemente la Ciudad tiene una responsabilidad flotante del Sistema de Jubilación de Personal de Seguridad Pública (PSPRS) en exceso de Setenta y Ocho Millones de Dólares, dicha cantidad aumentará a una cantidad calculada de Ciento Sesenta y Cinco Millones de Dólares (\$165,000,000) si se paga sobre los siguientes veinte años, el período hoy especificado por PSPRS para eliminación de dicha responsabilidad flotante; y

VISTO QUE, los ingresos del impuesto de privilegio de transacción de un por ciento (1%) actuales de la Ciudad disponibles para gastos del fondo general son insuficientes para pagar la antes mencionada responsabilidad flotante de PSPRS sin reducciones significantes e importantes de los servicios de la Ciudad, incluyendo la biblioteca de la Ciudad, servicios de recreo, policía y bomberos; y

VISTO QUE, el impuesto de privilegio de transacción municipal es la única fuente de ingresos de la Ciudad disponible para pagar la responsabilidad de PSPRS; y

VISTO QUE, el Artículo VI, Sección 7 de la Constitución de la Ciudad de Prescott ordena que ningún impuesto de privilegio de transacción se deberá gravar a una tasa en exceso de la base de un por ciento (1%) a menos que dicha tasa se apruebe por una mayoría de los electores capacitados votando por la cuestión en una elección especial o general; y

VISTO QUE, el Concejo Municipal ha fijado una fecha de una elección primaria que tomará lugar el 29 de agosto de 2017, para que los votantes elijan un Alcalde y tres miembros del Concejo Municipal; y

VISTO QUE, el Conejo Municipal desea colocar en la boleta del 29 de agosto de 2017 una cuestión que se les presentará a los votantes de si adoptar un impuesto de privilegio de transacción de tres cuartos de un por ciento (0.75%), los ingresos de cual se dedicarán para el pago de la responsabilidad flotante de la ciudad a PSPRS, entrando en vigor el 1 de enero de 2018, y terminando lo más temprano el 31 de diciembre de 2027, o en tal momento como la responsabilidad flotante de PSPRS de la Ciudad sea \$1.5 millones o menos como determinado por el valor actuarial.

**PROMULGACIONES:**

AHORA, POR CONSIGUIENTE, RESUELVE EL CONCEJO DE LA CIUDAD DE PRESCOTT COMO LA SIGUIENTE:

SECCIÓN 1. QUE en la elección de la Ciudad de Prescott que se celebrará el 29 de agosto de 2017, una cuestión se les presente a los electores capacitados de la Ciudad de Prescott de si adoptar un impuesto de privilegio de transacción de tres cuartos de un centavo (0.75%), los ingresos de cual se deberán dedicar al pago de la responsabilidad flotante de la Ciudad de PSPRS, entrando en vigor el 1 de enero de 2018, y terminando lo más temprano el 31 de diciembre de 2027, o en tal momento como la responsabilidad flotante PSPRS de la Ciudad sea \$1.5 millones o menos como determinado por el valor actuarial.

SECCIÓN 2. QUE el lenguaje de la boleta de dicha elección especial deberá leer como lo siguiente:

**¿Deberá la Ciudad de Prescott adoptar un impuesto de privilegio de transacción de tres cuartos de un por ciento (0.75%), los ingresos de cual se dedicarán para el pago de la responsabilidad flotante del Sistema de Jubilación de Personal de Seguridad Pública de la Ciudad, entrando en vigor el 1 de enero de 2018, y terminando los más temprano el 31 de diciembre de 2027, o en tal momento como la responsabilidad flotante de PSPRS de la Ciudad sea \$1.5 millones o menos como determinado por el valor actuarial.**

**Un voto de “SI” deberá tener el efecto de adoptar un impuesto de privilegio de transacción de tres cuartos de un por ciento (0.75%), los ingresos de cual se dedicarán para el pago de la responsabilidad flotante del Sistema de Jubilación de Personal de Seguridad Pública, entrado en vigor el 1 de enero de 2018, y terminando los más temprano el 31 de diciembre de 2027, o en tal momento como la responsabilidad flotante de PSPRS de la Ciudad sea \$1.5 millones o menos como determinado por el valor actuarial.**

**Un voto de “NO” tendrá el efecto de no adoptar un impuesto de privilegio de transacción de tres cuartos de un por ciento (0.75%), los ingresos de cual se dedicarán para el pago de la responsabilidad flotante del Sistema de Jubilación de Personal de Seguridad Pública de la Ciudad.**

SECCIÓN 3. QUE por la presente se le autoriza al Alcalde y al personal tomar cualesquier y todos los pasos determinadas ser necesarias para realizar lo anterior.

PASADA, APROBADA Y ADOPTADA por el Alcalde y el Concejo de la Ciudad de Prescott, Arizona este día 21 de febrero de 2017.

/s/ Harry B. Oberg  
HARRY B. OBERG, Alcalde

CERTIFICA: APROBADA EN FORMA:

/s/ Dana R. DeLong                      /s/ Jon M. Paladini  
DANA R. DeLONG,                      JON M. PALADINI,  
Secretaria Municipal                      Abogado Municipal

**ARGUMENTOS A FAVOR LA PROPOSICIÓN 443**

**Vote Sí por la Proposición 443**

Yo he vivido en Prescott por 37 años y siempre he declarado que Prescott no es una ciudad “básica.” Aquí disfrutamos de una cultura que es única de un Pueblo Natal de Todos. Para poder continuar en tener que Prescott sea un lugar en cual todos deseamos invertir en para el bien de un futuro brillante, es necesario votar sí por la Proposición 443. La Proposición 443 nos ofrece todos los correctos ingredientes para reembolsar la responsabilidad flotante de PSPRS dentro de 10 años o menos. Este aumento de tres cuartos de un centavo de nuestro impuesto sobre las ventas dejará libre dinero en el Fondo General de la ciudad para proveerle personal completo a los departamentos de bomberos y policía, nos ayudará en mantener niveles de servicio completo en la biblioteca, y nos ayudará continuar realizando excelencia en nuestros servicios de recreo. ¿Qué significa todo esto para usted? Significa que muchas de las cosas por cuales se mudo a aquí continuarán tan a largo plazo en el futuro. Significa que la Biblioteca de Prescott continuará siendo la “sala” de Prescott. Indica que los ciudadanos y los visitantes continuarán recibiendo servicios superiores de la policía, bomberos y servicios de recreo por razón de que el dinero estará disponible para pagar por tales servicios. También respeta el contribuyente de impuestos por la razón de que el impuesto se vencerá, y se dedica solamente para reembolsar la parte flotante de la responsabilidad de PSPRS. Invierta en el futuro de Prescott –vote sí por la Proposición 443.

Steve Sischka

Cuando tomé el juramento de asumir el cargo del Conejo Municipal el 25 de noviembre de 2015, yo me comprometí en una obligación pública de llevar a cabo lo que sentía en mi corazón para lo mejor de nuestra gran ciudad. Prescott tiene una deuda monumental y agobiante de \$78.4 Millones que se tiene que pagar para nuestra responsabilidad flotante de PSPRS, y entre más esperemos, lo más que los contribuyentes de impuestos tendrán que pagar. El esperar es muy costoso – a lo menos una cantidad adicional de \$60 millones para los contribuyentes de impuestos para ser exacto. Ha llegado el momento de actuar y para de patalear este bote por la calle.

No cabe duda en mi mente que la aprobación de la Proposición 443 será un momento fundamental en el futuro de nuestra ciudad por muchas generaciones en el futuro. La opción es transparente. ¿Cómo desea que nuestra ciudad se presente en 2028? Mi visión es una ciudad vibrante con amenidades que ofrece la calidad de vida que todos nosotros disfrutamos tal como nuestra biblioteca pública, recreo al aire fresco increíble y parques, bomberos y policía adecuada, un centro del pueblo próspero y una comunidad comercial floreciente. Todos nosotros hemos invertido nuestras vidas y dinero en nuestras casas, negocios y vecindades. Hay que proteger estas inversiones por votando Sí por la 443.

Por favor únase conmigo en protegiendo nuestra calidad de vida, conservando el bellísimo centro del pueblo de Prescott y conservando a Prescott como la mejor comunidad en cual vivir, aprender, trabajar y jugar. Es mi honor servir como su Concejala Municipal, y le pido votar Sí por la Proposición 443.

Dr. Billie J. Orr  
Concejala Municipal de Prescott

Stand for Prescott (Apoye a Prescott) es un grupo de ciudadanos de raíz dedicado a manteniendo a Prescott lo más mejor posible. Nos unimos para crear un Comité Político de Acción (PAC) para pedirle a los ciudadanos compatriotas Stand for Prescott (Apoye a Prescott) y Votar Sí por la Proposición 443. Somos republicanos, demócratas e independientes que nos preocupamos sumamente por nuestra ciudad.

El problema que enfrenta nuestra ciudad es una responsabilidad flotante (\$78.4 Millones) del Sistema de Jubilación de Personal de Seguridad Pública (PSPRS). Afortunadamente los votantes de Arizona aprobaron la Proposición 124 en 2016, estableciendo reforma necesaria a PSPRS. Independientemente de las reformas que tomen lugar hacia el futuro Prescott es responsable de pagar por nuestra deuda. Existen aquellas personas que declaran hay que esperar. Y, nosotros preguntamos, ¿esperar por que? ¡Francamente la Ciudad ha esperado demasiado tiempo, y el esperar es muy costoso! Como con todas las deudas, el más tiempo que esperamos, lo más que cuesta. Además de costarles a los contribuyentes de impuestos más, se le forza a la ciudad reducir servicios de policía, bomberos, biblioteca, y recreo. Francamente, estamos a lo estrictamente necesario de los servicios críticos de seguridad pública, y reducciones del presupuesto han disminuido la calidad de vida que todos adoramos en Prescott.

¡Existe una solución para nuestro problema! Un voto de Sí por la Proposición 443 aprobará un impuesto sobre las ventas de  $\frac{3}{4}$  de un centavo dedicado a reembolsar la deuda. Todos los ingresos producidos por el impuestos se dedicarán directamente a la responsabilidad flotante. En 10 años o más temprano el impuesto se eliminará cuando la responsabilidad flotante llegue a \$1.5 millones. Más de la mitad de los ingresos producidos por el impuesto sobre las ventas de Prescott se obtienen de turistas y no residentes quienes viven fuera de los límites de la ciudad, pero también disfrutan de nuestros servicios. ¡Ahora el resto depende de nosotros los ciudadanos de Prescott!.

¡Hay que apoyar a Prescott y Votar Sí por 443!

Cecelia Jernegan  
Sherrie Hanna  
Co-Presidentes -- Apoye a Prescott – Vote Sí por 443

La absoluta necesidad de satisfacer obligaciones financieras por los ciudadanos de Prescott se representa por la cuestión de la boleta en referencia con la obligación flotante del fondo de jubilación de los empleados de seguridad pública de Prescott, dotación de personal de los departamentos de policía y bomberos.

Esta obligación se desarrolló por fuerzas más aya de nuestro control, pero el pago permanece nuestra obligación dentro del fondo general de la Ciudad. Colocando estos pagos en línea con otras necesidades del fondo general solamente se pueden satisfacer solamente con el impuesto sobre las ventas de tres cuartos de un centavo sobre la tasación de dolar de la ciudad de la boleta de votación por correo de la elección primaria de agosto.

Nuestra obligación como votantes es de pagar esta obligación pero también continuar procurando que nuestros oficiales elegidos o nombrados del estado administrar la inversión de los fondos honradamente y productivamente. El Sistema de Jubilación de Personal de Seguridad Públicas e estableció por la Legislatura de Arizona y se administra bajo la dirección de aquellos oficiales elegidos. Ha sido un sistema imperfecto, establecido por la Legislatura del Estado de Arizona, pero la obligación de Prescott a nuestros empleados de seguridad pública solamente se puede realizar por los votantes de Prescott de un “arreglo” de una vez que dicho impuesto se vence el 31 de diciembre de 2017.

Los votantes de Prescott siempre han cumplido con nuestras obligaciones, si establecidas por iniciativa, referéndum, o actas directas de nuestro concejo y alcalde, y debemos continuar esa orgullosa tradición de siendo uno de los mejores sistemas fiscal mejor administrado del estado.

Como un ciudadano responsable de esta Ciudad de Constitución, le urjo que se una conmigo en aprobando la PROPOSICIÓN 443, para adoptar un impuesto de privilegio de transacción de tres cuartos de un centavo (0.75%) los ingresos de cual se deberán dedicar para reembolsar la obligación flotante de la Ciudad.

Elizabeth F. Ruffner

Yo he servido como Procuradora del Condado Yavapai por los últimos 16 años y apoyo la 443, un Aumento del impuesto sobre las ventas de  $\frac{3}{4}$  de un centavo para reembolsar la obligación legal del fondo de pensión de Prescott.

¿Por qué? Simplemente, o aprobamos este impuesto o reducimos otros servicios de la ciudad que hacen a Prescott un lugar tan increíble en cual vivir. Irónicamente, entre estos servicios reducidos probablemente serán servicios de policía, aumentando el tiempo de responder de emergencia haciéndonos menos seguros.

Esta es la deuda de Prescott – y problema de Prescott ha ser resuelto. Algunas personas discuten que debemos esperar que la legislatura resuelva este problema. En 2011, la legislatura del estado intento implementar reforma a la pensión a través de aumentando la cantidad de las contribuciones de empleados del fondo y reduciendo ciertos beneficios, pero la Corte Suprema de Arizona encontró la ley inconstitucional. En pocas palabras la solución queda con Prescott.

A nadie les gustan los impuestos pero la inacción solamente hace el problema peor. El Sistema de Jubilación de Personal de Seguridad Pública fue establecido por la legislatura del estado en 1968. La función de la pobre inversión sobre la última década, junto con las asunciones equivocadas de inversión por los administradores del fondo, ha dejado la pensión de Prescott insuficiente de fondos por más de 78 millones. La inacción indica que la cantidad de nuestra deuda continua creciendo más grande y la solución más onerosa.

Yo apoyo nuestros oficiales de policía y los bomberos. Cada día, les pedimos análisis en menos de un segundo de situaciones complejas, decidiendo rápidamente cual es un peligro y quién necesita ayuda; presenciar escenas horripilantes de accidentes y de crimen; administrar primeros auxilios de salva vidas; implementar medias de seguridad de caminos; y detectar conductores impedidos para mantener el resto seguros en nuestros caminos.

Nuestra gente de seguridad pública se juegan la vida para que nosotros podamos estar seguros en este pueblo. Hay que apoyarlos con un voto retumbante de Sí por la 443.

Sheila Polk  
Abogada Condado Yavapai

Vote a favor de la Proposición 443:

1. La legislatura del estado no financiará la deuda. Existen 259 entidades en Arizona que deben pensiones a su personal jubilado de la policía y

bomberos. Algunas de estas entidades no tendrán problema pagando su deuda por razón de que sus fondos de ingresos general continúan creciendo suficientemente.

2. Para obtener dinero del fondo general para satisfacer esta obligación solamente disminuye la calidad de nuestra comunidad. Nuestra biblioteca, nuestros parques, y nuestro espacio abierto todos hacen a esta comunidad un lugar que la gente valora. La Seguridad Pública es importante. El obtener dinero del fondo general va a reducir todos estos servicios.
3. La Ciudad no puede vender bastante propiedad para cubrir la deuda de PSPRS. La venta de ciertas propiedades iba requerir que el dinero se regresará a la fuente de compra tal como el fondo de agua etcétera.
4. La Ciudad es limitada por la cantidad que puede aumentar el impuesto sobre la propiedad. La ciudad es limitada a aumentos pequeños de un impuesto sobre la propiedad insuficiente para cubrir la deuda.
5. La Ciudad no debería aumentar la carga de impuestos sobre los negocios locales. La ley de salario mínimo del estado nuevo esta teniendo un impacto en los negocios. Un impuesto adicional sobre los negocios sería perjudicial.

Por consiguiente:

Los votantes deberían aumentar el impuesto sobre las ventas por .075 por ciento por los siguientes diez años o menos para pagar por completo la deuda de pensión y no otros servicios. Eso suma a 75 centavos de \$100. Al pagarse por completo, el impuesto se iba a cancelar.

Por que apoyarlo:

Todos deben liquidar la responsabilidad de PSPRS.

Los visitantes de nuestra ciudad, quienes usan nuestros servicios iban a pagar el impuesto.

Iba a permitir a la ciudad mantener servicios para la calidad de vida de Prescott.

William E. Arnold, Presidente  
Amigos de la Biblioteca Pública de Prescott

Como Senador Estatal LD1, aliento a los ciudadanos de la Ciudad de Prescott votar Sí por la Proposición 443. Yo creo que el votar Si es la mejor acción para proteger la ciudad y la calidad de vida que todos nosotros amamos y apreciamos. Como un conservativo fiscal quien trata de proteger a los contribuyentes de impuestos, yo creo que la aprobación del impuesto sobre las ventas de  $\frac{3}{4}$  de un centavo será un ahorro para el contribuyente de impuestos de alcance largo, por la razón de que lo más pronto que pagamos la responsabilidad flotante, lo menos que costará. La verdad del caso es que pagamos nuestra obligación , hoy o pagamos más en el futuro. Algunas personas recomiendan que Prescott continúe esperando que el estado pague esta cuenta. Verdaderamente, esta retorica es falsedad, por la razón de que el estado no pagará por las responsabilidades flotantes incurridas por comunidades individuales.

Yo les prometo que como su Senador Estatal, yo continuaré trabajando con la Legislatura del Estado para incitar por más reforma del sistema PSPRS. Trabajaré con el Gobernador, la Liga de Ciudades y Pueblos y mis colegas

para hacer lo que pueda para remediar las imperfecciones sistemáticas del sistema. Las reformas que ustedes, los votantes aprobaron, por la Proposición 124 eran significantes, y hemos logrado un gran progreso. Sin embargo, es importante notar que reformas en el futuro se concentrarán en caminado hacia adelante. Una deuda acumulada por la Ciudad de Prescott es una deuda que se tiene que pagar. Ningunas reformas en el futuro van a reducir la deuda de \$78.4 millones que la ciudad debe.

¡Le aliento que se una conmigo en votando Sí por la Proposición 443!

Atentamente,  
Senador Karen Fann  
Distrito 1  
Senado de Arizona

Hace siete años que me mude de Massachusetts a Prescott. Nunca había participado en el gobierno local o la política en cualquier manera. Me enamore de Prescott desde el principio. Amo la ciudad, la gente, el clima, y todas las amenidades. ¡Hay mucho que hacer en Prescott!

Ahora que tengo el tiempo y energía, me encuentro ofreciendo mis servicios. Es muy gratificante devolverle a esta bella comunidad. Este año cuando comenzó a recibir prensa la cuestión de nuestra responsabilidad flotante, yo decidí educarme sobre la cuestión. Hoy comprendo la cuestión y las implicaciones de “no hacer nada” para reembolsar la responsabilidad. La Ciudad de Prescott tiene una responsabilidad financiera que nadie más va a asumir. Si estoy de acuerdo con los detalles de PSPRS o no, la responsabilidad es de Prescott y no será asumida por el estado de Arizona.

Como miembro voluntario de la Junta de Servicios de Recreo, yo se cuanto los eventos de recreo son de beneficio para nuestra comunidad y que atrae turismo. Estos eventos añaden valor para mi como residente de Prescott.

Si este impuesto no se aumenta, será necesario llevar a cabo reducciones intensas de los programas que hacen a Prescott tan especial. Los aumentados pagos a PSPRS se obtendrán del Presupuesto General. Eso iba a afectar los Servicios de Recreo, la Biblioteca, y Seguridad, solamente para empezar.

Tenemos que aumentar este pequeño impuesto hoy o nuestra manera de vida de Prescott cambiará. Existen algunas personas que sacrificarían a Prescott con las esperanzas de que el estado de Arizona de alguna manera va a resolver nuestra pensión flotante. Esto no va a ocurrir y solamente costará más en el futro, y perjudicar nuestra ciudad durante el proceso.

Por favor vote Sí por la 443. ¡Apoye a Prescott!

Margaret Traveers

Si deseamos mantener a Prescott seguro y mejorar los tiempos de reacción de 911, un voto de sí por la Proposición 443 es obligatorio.

Como bomberos de primera línea de nuestra Ciudad, nosotros sabemos de primera mano el alcance de esta crisis.

Del 59% de llamadas 911 del departamento de bomberos, toma 50 segundos o más para despachar la primera unidad a los lugares de los hechos.

En 2008, el presupuesto de la ciudad incluyó 80 bomberos respondiendo a 7,130 llamadas de emergencia. En 2016, el presupuesto incluyó 71 bomberos respondiendo a 8,355 incidentes.

Estos son mucho menos respondientes respondiendo a 1,200 llamadas adicionales al año.

¿Qué es la causa de esta crisis? La deuda del sistema de jubilación de \$81 millones. Esta crisis no fue por causa de las familias de Prescott o su policía o bomberos. Siempre, es necesario solucionarla.

El aumento del impuesto sobre las ventas temporal de la Proposición 443, que se vence en 10 años, es la mejor solución posible mientras las reformas de la pensión aprueben reformas aprobadas por los votantes tomen efecto.

¿Qué nos costará un por ciento de 0.75?

Si usted o su familia gasta \$50 para comida, uno pagará 37 centavos más en su cuenta.

Si usted gasta \$75 en un par de zapatos de excursionismo, costarán 56 centavos adicionales.

En cuanto su cuenta de provisiones o su visita al doctor, o el negocio de comprar maquinaria nueva, la respuesta es igual Cero Estos artículos son exentos del impuesto sobre las ventas.

Estamos hablando centavos para el contribuyente de impuestos par de Prescott. Mientras que cada centavo es valioso, también lo es el tiempo y destreza cuando nuestra familia enfrenta una crisis. La Proposición 443 conservaría el impuesto sobre las ventas de Prescott más bajo que las tasas de Prescott Valley, Cottonwood, y Sedona. Va a terminar nuestra crisis de seguridad pública y ofrecerle a cada familia de Prescott la seguridad que uno necesita al llamar 911.

¡Por favor únase con sus bomberos en votando Sí por la Proposición 443!

United Yavapai Fire Fighters Local 3066  
Tom Haney, Presidente  
Ben Roche, Secretario/Tesorero

Cuando primero fuí elegido al Senado de Arizona, un Senador del Estado anterior y muy conservativo de LD1 me advirtió tocando declarando y prometiendo que nunca aumentaría impuestos por la razón de que "uno nunca sabe lo que mañana trae." ¡Eso fue y es tan verdadero! Por ejemplo, la proposición 100 que era el impuesto temporal para ayudar a Arizona salir del terrible hoyo en que estábamos en 2010 que la Gobernador Brewer procuró. Yo estaba en contra ese impuesto pero en retrospectiva fue lo propio que haber hecho. ¡y el impuesto verdaderamente fue temporal!!

Ahora nuestra Ciudad de Prescott enfrenta un dilema parecido. Tenemos una obligación de pagar más de \$80 millones que, no por nuestro hecho, pero se tiene que pagar hacia la insolvencia de PSPRS. ¡Aquellas personas que declaran que el estado tiene que corregir esto están correctas! ¡¡El Estado debería pero no la hará!! El estado no va a resolver esta obligación. Mi propia creencia es que el estado es responsable pero el Gobernador Ducey ha declarado que él jamás aumentará los impuestos y el estado NO TIENE el dinero para hacerlo.

Además, ¡¡Si el estado tuviera un cambio de sentimiento, este impuesto se terminaría!! El hecho es que la Proposición 443 es nuestra única esperanza hacia solvencia. Prescott tiene que acensar y aprobar la proposición 443. ¡¡No podemos esperar!!

Steve Pierce

Aliento a todos con Prescottonians **votar Sí por 443**. Yo vivo, trabajo, y he criado mi familia aquí. Este es nuestro hogar y mi familia va a apoyar las obligaciones de la Ciudad. Mi familia no disfruta de una pensión del gobierno, pero permanecemos responsable en financiar esta obligación de Prescott. Como abogado de Arizona de 30 años, aseguro que no existe una opción viable de bancarrota y no existe un fianza del gobierno— pero tal hablar irresponsable amenaza la *reputación y turismo* de Prescott. No permita que nuestro pueblo natal pierda servicios de emergencia, bomberos, policía y funciones básicas de la ciudad. Apoye el impuesto sobre las ventas pequeño de la Proposición 443 y nosotros, y los muchos turistas que disfrutan nuestro pueblo, podrán ayudar en acabar con esta obligación, solamente unos centavos a la vez.

Alex Vakula

Cuando Sharon y yo nos mudamos a Prescott más de seis años pasados, nos juntamos con la unidad voluntaria Citizens On Patrol (Ciudadanos de Ronda) del Departamento de Policía de Prescott. Nosotros creíamos que al ser voluntarios nos permitiera enterarnos de nuestro pueblo natal nuevo y conocer nuestros co ciudadanos.

Además de emergencias, sirviendo la comunidad de esta manera nos permitiera apoyar varias actividades y eventos que toman lugar por todo el año tal como desfiles, carreras y de Compras con un Policía en Navidad. Luego, formamos la Fundación de Policías de Prescott para ayudar apoyar la misión de servicio de la comunidad de la policía y para proveer financiamiento para equipo y funciones que no cubre el presupuesto de la ciudad.

Cuando nos mudamos de nuevo, no teníamos la menor idea que una bomba económica de tiempo estaba marcando debido a las decisiones hechas por el gobierno del estado. Cada año, Prescott se ha deslizado más en deuda a como los administradores fallan en pagar la cantidad requerirá para financiar la jubilación de primeros respondientes. Estos hombres y mujeres valientes del servicio de policía y bomberos generosamente arriesgan sus vidas para proteger los ciudadanos y propiedad. Cada día, cuando dejan sus familias para reportarse a su obligación, nadie sabe se regresarán seguramente. Existen pocas ocupaciones que llevan tal amenaza.

Se les pide a los ciudadanos de Prescott aprobar una propuesta que tratará esta tragedia económica. Proporciona un muy pequeño impuesto sobre las ventas, compartido por todos que viven y vistan Prescott. Suma a menos de dos centavos por una tasa de café exclusivo.

Tenemos imperativos legales y morales en asegurar que nuestros primeros respondientes se protegerán cuando sus términos de servicio se completan. Si no aceptamos esta responsabilidad, nuestro bello, pueblo natal histórico sufrirá su habilidad de proveer la calidad de vida por cual nos mudamos aquí para presenciar. Por favor únase conmigo en votando Sí por la 443.

Michael Broggie, CEO  
Prescott Police Foundation

**EL COMITE DE BUEN GOBIERNO DE PRESCOTT** alienta a todos los votantes de Prescott VOTAR POR LA PROPOSICIÓN 443 en la boleta de votación por correo de la primaria en AGOSTO. Por favor complete y firme su boleta de acuerdo con las instrucciones, y o envíela por correo en el sobre proporcionado, o entréguela en persona en el Ayuntamiento o la oficina de Elecciones del Condado.

PGGC es una organización no partidista establecida por votantes informados para el beneficio de la ciudad en el estudio de la educación cívica, en la forma de buenos principales de administración de la forma de gobierno de una ciudad de constitución. Un concejo elegido establece la política por ordenanza y resolución adoptada, para organizar el proceso de buen gobierno para el beneficio de todos los residentes de la ciudad.

El DÉFICIT financiero del SISTEMA DE JUBILACIÓN DE PERSONAL DE SERVICIO PÚBLICO es una obligación creada por fuerzas de administración de gobierno del estado de Arizona superior a nuestro control, pero nuestra obligación a los primeros respondientes en regresar al sistema de jubilación de Prescott en números negros no será resuelto por otras personas, particularmente la legislatura, que en el primer lugar lo causaron.

The Good Government Committee

Sometido por Lyone Meyer, Tesorera

---

Desde 1998 yo he considerado a Prescott mi hogar. Mi esposa y yo hemos criado cuatro de nuestros hijos aquí, establecido un negocio, e invertido en nuestra comunidad.

He observado de primer mano el impacto negativo de una recesión y pobres decisiones financieras hechas por otras personas.

Nuestros representantes estatales han admitido que no tienen ninguna intención de resolver la carga financiera establecida por el programa del estado PSPRS administrado pobremente.

Su solución es ninguna. En lugar de considerar esta cuestión como debían, esperan que Prescott y otras ciudades "sientan el dolor" y fracasar colectivamente.

Yo creo que la aprobación de 443 le permitirá a Prescott continuar disfrutando la calidad de vida que hemos llegado a disfrutar a un gasto de personal mínimo.

Colectivamente nosotros podemos realizar lo que nuestros representantes en Phoenix se niegan a hacer - asegurar el futuro económico y la calidad de vida de Prescott.

Continuamente enumerado como uno de los lugares más deseados en donde vivir en el país, Prescott es la envidia de muchos. Sin la aprobación del 443, nuestro departamento de Parques y Recreación, Servicios Municipales, Biblioteca, y Seguridad Pública estarán al riesgo.

Por favor únase conmigo en apoyo por votando si por la 443 y reembolsando esta gran responsabilidad es una manera razonable y responsable dentro de un tiempo definido.

Conserve la Historia de Prescott, Asegure su Futuro - vote sí por 443.

Barry L. Barbe  
Dueño, El Gato Azul

Esta carta es de la Asociación del Centro del Pueblo de Prescott Inc en apoyo de la Proposición 443. Nosotros somos una asociación de comerciantes establecida para fomentar la salud económica y la conservación del centro del pueblo de Prescott. Como organización de negocios, propietarios y otros depositarios, generalmente no apoyamos cualesquier impuestos adicionales. Sin embargo, en este caso nosotros creemos que la aprobación de esta proposición es vital en asegurar seguridad económica para ambos los negocios y los ciudadanos de Prescott.

Esta obligación flotante se nos presentó por el Estado de Arizona y nos deja sin ninguna otra opción viable para asegurar la deuda. Ventas de propiedad sobrante y acción presupuestaria será de poca ayuda. El Estado de Arizona le ha dado a la ciudad 20 años para compensar la parte flotante de nuestra obligación de pensión y prolongando el pago le añadirá una calculada cantidad de sesenta millones de dólares a la cantidad. Entre más esperamos lo más difícil se hará para poder resolver esta deuda.

La Proposición 443 establece los fondos para resolver esto de una manera oportuna sin cambiando el carácter y lo atractivo de nuestra ciudad. Se terminará en diez años o cuando la cantidad que queda sea más administrable. También toma ventaja del hecho de que se calcula que a lo menos del 40% de la recaudación del impuesto sobre las ventas viene de la gente que vive fuera de Prescott.

Indiferente a como nos sentimos de la posición, nosotros debemos esta deuda a nuestros primeros respondientes quienes no solamente son empleados de Prescott sino nuestros amigos y vecinos. Todos tenemos que pagar nuestras cuentas y una ciudad no es excepción. La Proposición 443 es la mejor manera de resolver nuestra deuda de la manera más equitativa.

Bill McClary, PDP Presidente Ejecutivo de la Junta  
Sheri Shaw PPDP Junta Ejecutiva

---

La Prescott Area Association of REALTORS se preocupa de la salud y seguridad de la comunidad y los efectos en ondas que resultarán si nuestros servicios de emergencia no son financiados propiamente. Por esta razón es por la cual nuestra organización apoya de la Proposición 443.

Nuestro Comité de Cuestiones Gubernamentales y nuestra Junta Directiva han estudiado extensamente todas otras opciones antes de creando este plan. Estamos confidentes que esto no solamente es la mejor opción, pero la más justa opción para todos que llaman a Prescott hogar de jornada completa, jornada reducida, o simplemente visitando.

La realidad es que la Ciudad de Prescott se encuentra en una posición en que tenemos que actuar para eliminar esta responsabilidad financiera. Todos nosotros comprendemos las repercusiones de gastando lo máximo en su tarjeta de crédito y solamente haciendo el pago mínimo. Esta situación no es diferente. Si no actuamos nuestra ciudad sufrirá las consecuencias de verdad en el futuro. La Ciudad de Prescott ya ha reducido estos servicios vitales y esa es un opción no aceptable.

Como PROMOTORES nosotros creemos que tenemos una obligación social de conservar el futuro de nuestra comunidad. Si no proveemos adecuadamente por nuestra policía, bomberos y servicios de EMT, puede afectar lo atractivo de nuestra comunidad.

Esta cuestión no es de añadir un servicio de lujo para nuestra ciudad. Esta cuestión es de continuar reduciendo servicios de emergencia vitales y reduciendo la calidad de los individuos que tenemos proveyendo estos

servicios. Todos dependemos de estos servicios de emergencia y cada uno de nosotros tiene que comprender que sin este aumento del impuesto Prescott ya no será el hogar que deseamos. PAAR lo anima votar sí por Proposición 443.

Brad Bergamini  
2017 Presidente de la Asociación de Promotores de Prescott

Lee Biblin  
2017 Presidente Electa de la Asociación de Promotores de Prescott

---

En una carta fechada 26 de diciembre de 1820, Thomas Jefferson escribió: "Le corresponde a cada generación pagar sus propias deudas a como va." El 29 de agosto de 2017, los votantes de Prescott exactamente recibirán esa oportunidad. En la siguiente elección nuestra comunidad decidirá si aprobar o no un pequeño aumento del impuesto sobre las ventas local para tratar con la cuestión de las responsabilidades flotantes del sistema de pensión de la policía y bomberos.

Un voto de Sí por la Proposición 443 aumentará el impuesto sobre las ventas local por 0.75% por un período que no exceda diez años. Los ingresos producidos por ese aumento del impuesto se iban a dedicar a resolviendo el problema de nuestra responsabilidad de pensión flotante del sistema de pensión de la policía y bomberos. Un voto de NO indicará que la responsabilidad de pensión flotante se iba a tener que financiarse del presupuesto general de la ciudad, Y eso indica reducciones de la seguridad pública, parques y recreo, la biblioteca, y más.

No se haga ilusiones; esta es una deuda legal que Prescott debe. El fondo de la policía y bomberos fue establecida por la legislatura del estado en 1968 y se modifico por una enmienda constitucional aprobada abrumadoramente por los votantes de Arizona en 1998. Uno puede discutir por qué el fondo de pensión es flotante, pero eso no cambia el hecho de que lo es – y ahora ha llegado el tiempo para que nosotros resolvemos el problema.

Les hicimos una promesa a los hombres y mujeres que riesan sus vidas para protegernos. Y ha llegado el momento de seguir el consejo de Tomas Jefferson y 'pagar nuestra deuda a como vamos.' Le aliento votar Sí por la 443.

Pam Jones  
Ex Presidente  
Mujeres Republicanas de Prescott

---

Nosotros hemos vivido en nuestra casa en Prescott desde 2004. Amamos nuestra calidad de vida en Prescott y esperamos que continuará. Para asegurar que continúe nosotros apoyamos la Proposición 443.

La responsabilidad flotante de Prescott de nuestro PSPRS de más de \$70 millones se tiene que pagar. Le costará a los contribuyentes de impuestos mucho más si no aprobamos la Proposición 443. El propuesto aumento del impuesto sobre las ventas de consumidor de 0.75% o 75 centavos en \$100 de compras se calcula pagarse por la mitad de los visitantes y turistas a Prescott. La legislatura de Arizona no vendrá a nuestro auxilio. Por favor únase con nosotros en votando Sí por la Proposición 443 para conservar el Prescott que amamos.

Phyllis Robinson  
Jerry Robinson, MD

Como usted, a mi me enseñaron a pagar mis deudas. Y es lo que la Proposición 443 verdaderamente trata. Su propósito no es de resolver el sistema de PSPRS; nunca ha sido. Eso es trabajo del estado.

En Lugar, la aprobación de la Proposición 443 es la mejor solución para satisfacer nuestra obligación legal de la ciudad sin amenazando la seguridad de nuestros ciudadanos o la calidad de vida que nos mantiene aquí.

El lenguaje de la proposición es absoluto. El impuesto es de diez años, no más (menos si la cantidad que debe Prescott se reduce a \$1.5 millones). Cada centavo de este impuesto sobre las ventas se tiene que usar para pagar la deuda (responsabilidad flotante) que la Ciudad de Prescott le debe al estado. Esta deuda se tiene que pagar. Presentemente los pagos se obtienen del fondo general. Estos pagos ya han nos han causado ser más vulnerable de corte de corriente de la estación de bomberos, el cerrar de la biblioteca en domingos y reducción de otros servicios importantes.

Esta obligación no se va a desaparecer por si mismo. En hecho, lo más que esperamos, la más grande la mordida que tomará del dinero necesario para operar la ciudad. En la ot mano, aprobando la Proposición 443 nos va a ahorrar \$60 millones de dólares y conservar el fondo general para restaurar los servicios.

Mucha gente cree que el problema debía ser resuelto por aumentando los impuestos sobre la propiedad pero eso no es una opción. En 2006, los votantes de Arizona aprobaron una tapa de 2% sobre los aumentos de la tasación de impuestos sobre la propiedad. Para Prescott eso solamente fue \$65 mil adicionales. Tasas de impuestos sobre la propiedad más altos iban a requerir eliminando el impuesto sobre la propiedad por un año antes de pedirles a los votantes reinstalarlo a una tasa más alta. ¿Apostaría el futuro de Prescott en su aprobación? Mientras tanto nuestra deuda iba a aumentar y los servicios se iban a reducir.

Por esta razón es por la cual le aliento que APOYE PRESCOTT. Vote Si por la Proposición 443.

Residente de mucho tiempo,

Kathleen Murphy

---

Aprobación de la Proposición 443 nos permitirá reembolsar una deuda que la corte ha decidido es nuestra responsabilidad de pagar, por obligaciones de pensión relacionadas con servicios pasados de nuestros empleados de seguridad pública. El Estado puede, y debería, reformar el plan de pensión PSPRS para impedir crecimiento adicional de esta deuda. Sin embargo, eso no iba a eliminar cualquier de la deuda existente, y esperando que eso tome lugar solamente aumentará la deuda más. La aprobación de esta Proposición no será un "cheque en blanco" para que nuestro gobierno gaste más dinero que nunca del Fondo General. Solamente va a restaurar la disponibilidad del Fondo General para servicios importantes de la ciudad al nivel de 2015, antes de que comiencen reducciones drásticas para permitir pago hacia esta deuda. Muchas dichas reducciones tomarán lugar si esto no se aprueba. Nuestros fabulosos parques y sistema de recreo sufrirán más, así como nuestra biblioteca. Mucho de nuestro turismo resulta de los parques y el sistema de recreo, así que perdida de los ingresos del turismo hará a esto una "doble mala suerte" de nuestros ingresos del impuesto y dañar muchos de nuestros negocios privados y trabajos también. Hasta los servicios de seguridad pública estarán en peligro. Aunque el desarrollo y mantenimiento de nuestra calles están algo bien aseguradas por un impuesto dedicado a ese propósito, otra infraestructura esta en peligro. Por favor vote Sí para conservar la calidad de vida de la ciudad que amamos.

Rod Moyer



Yo apoyo la Proposición 443 y aliento a mis co Prescottonians hacer lo mismo. Es muy frustrante que las decisiones y eventos, muchos que estaban fuera del control de Prescott, han creado una situación donde nuestras promesas a nuestros empleados de seguridad pública del Sistema de Jubilación del Personal de Seguridad Pública no están completamente financiadas. Pero esta desafortunada situación no se eliminará por sí misma. Si en negocio, personal o asuntos públicos, yo siempre he creído en resolviendo nuestros propios problemas y no pasándolos a las generaciones en el futuro. La Proposición 443 representa el mejor y más práctico plan de resolver este problema tan rápido como posible. Continuaré esforzando a nuestros líderes del estado tomar un papel más grande en resolviendo esta cuestión de por todo el estado, pero por mientras, yo creo que es necesario aprobar la Proposición 443 para poder cumplir con nuestras promesas sin dañando otros programas y servicios que la Ciudad provee. Por favor vote SI por la 443.

Ken Bennett

## ARGUMENTOS EN CONTRA LA PROPOSICIÓN 443

Mordiscando alrededor de las orillas de un sistema desfallecido es mala política pública. Este aumento del impuesto no hace nada en resolver el problema de nuestra responsabilidad de pensión flotante PSPRS se encuentra en el camino hacia el desastre, junto con sus beneficiarios.

Fundamentalmente PSPRS esta defectuosa en muchas maneras que no se tratan con echándole más dinero. Un sistema de “beneficio definido” como PSPRS es fiscalmente irresponsable, no sostenible, y ha sido abandonado donde quiera con la excepción del gobierno.

PSPRS promete resolver los beneficios de jubilación en el futuro si el dinero esta ahí o no. Por eso es la necesidad de pedirles a los votantes, de nuevo, hasta por más dinero. Ningún otro programa del gobierno disfruta de protecciones constitucionales como las pensiones de los empleados del gobierno.

Una mayor parte de la solución de este problema es de moverlo a una arreglo de “contribución definida”, de este modo compartiendo la carga financiera más equitativamente entre el gobierno/empleador y los participantes.

Estamos afortunados en que nuestros Representantes Campbell y Stringer comprenden los problemas, y están dispuestos de hacer el trabajo duro necesario de llevar a cabo reformas necesarias. Su Comité ad hoc ya ha empezado el trabajo. Gravando un impuesto nuevo hoy y echándole más dinero en PSPRS le saca el tapete de sus esfuerzos de nuestra aparte.

La Ciudad de Prescott nos dice que ha llevado a cabo acciones de apretar el cinturón para ayudar con este problema. ¿Por qué, entonces, el Concejo Municipal empleó nuevos empleados elegibles de PSPRS pocas semanas antes del plan de jubilación nuevo y más asequible? Un observador lo declaró irresponsable. Por favor únase con nosotros en votando NO. Es la cosa responsable que hacer.

Atentamente Sometida:

John Stevens

Bernard Cygan

Nosotros urgimos a todos votar NO por la Proposición 443. El impuesto de .75% de PSPRS se presentó por el Comité de Planificación Estratégica de Prescott, en su presentación pública original, como “el objetivo número uno de pagar la responsabilidad flotante de PSPRS de Prescott”, aun varios medios de comunicación han declarado que varios miembros del concejo ahora contradicen la premisa original. En numerosas ocasiones han declarado que el impuesto nuevo de .75% se usará para pagar el pago standard de PSPRS que iba a “librar” los \$6 millones para el fondo general. Esto indica que el Concejo Municipal de Prescott iba a tener \$6 millones sin libre de gravamen para hacer como ellos deseen.

Nuestros Representantes Noel Campbell y David Stringer están en el proceso de formar un Comité AD Hoc para solicitar soluciones para este problema de todo el estado. Le pidieron al Concejo Municipal esperar por posibles soluciones del comité, pero el Concejo Municipal ignoró su solicitud y apuro esta Proposición en los votantes.

No existe una necesidad inmediata para que se aprueba la Proposición 443. El Concejo es poco sincero. Originalmente la Proposición 443 se pronostico

como medios para reembolsar o a lo mínimo pagar la responsabilidad flotante de PSPRS. Ahora se esta presentando por varios miembros del Concejo Municipal como medios para "estabilizar el fondo general". Esta desfiguración por los miembros del Concejo debía de alzar banderas rojas para los votantes. Vote NO por la Proposición 443.

Nettie Lamerson  
Pam Calhoon

---

La proposición 443 aumentará el impuesto sobre las ventas de Prescott por .75% a 9.1%. Esto se basa en la falsa promesa de la responsabilidad de pensión de PSPRS flotante enorme y creciente en el futuro.

A base de actuaciones en el pasado, la responsabilidad de 80 millones de dólares continúa creciendo, dejando atrás la habilidad de la Ciudad de satisfacer sus obligaciones. El impuesto es costoso, no resuelve el problema, e "invierte" en un sistema de pensión desfalleciendo. La Legislatura estableció un sistema insostenible y le envía la cuenta a los gobiernos locales por pago. La Legislatura del Estado estableció este problema y solamente ellos lo pueden resolver.

Personas jubiladas actuales y en el futuro son un RIESGO SIGNIFICANTE por sus beneficios de jubilación debido a este sistema desfalleciendo. El tsunami de la pensión ha llegado.

Si se aprueba la Proposición 443, miembros del Concejo Municipal han declarado que usarán los pagos de PSPRS standard para gastos nuevos de la Ciudad y usar un impuesto nuevo para pagos de PSPRS en el futuro. En lugar de continuar los pagos actuales, de este modo asegurando que la responsabilidad se reembolsará tan pronto como posible. La Proposición 443 le permite a la Ciudad asignar de nuevo los pagos actuales de los gastos aumentados.

Aunque uno crea que parte de la solución tiene que ser un aumento de impuestos, la Ciudad se lo debe a los contribuyentes de impuestos de prometer todos los recursos disponibles para reembolsar la responsabilidad de PSPRS. No lo ha hecho, optando en lugar en proponer un aumento del impuesto que va a causar una fuente de multi-millones de dinero para gastos adicionales.

Un impuesto sobre las ventas aumentado le pega a los más fuerte a los más vulnerables entre nosotros. Si la Ciudad va a imponer esa carga, debía comprometer cada dólar disponible en reduciendo la responsabilidad flotante. Indíquele al Concejo Municipal NO. Este impuesto que no resuelve el problema y le provee a la Ciudad la habilidad de millones de dólares de gastos nuevos.

John Lamerson  
Mark Alpert  
Chris Kuknyo

---

Deseo declarar mi oposición de una fianza de los contribuyentes de impuestos del sistema de pensión de PSPRS. Este aumento equivocado de impuestos no logrará nada en tratar el problema fundamental del sistema de pensión de beneficio definido patrocinado por este estado. PSPRS como aparece presentemente es un programa de derecho gubernamental demasiado generoso. Se les pide a los contribuyentes de impuestos pagar por la cuenta de un sistema de pensión no disponible para los ciudadanos par.

Es conocimiento común que PSPRS esta intra dotado por billones de dólares. Esto es como resultado de actuación de pobres inversiones y mala administración por la Junta de Pensión de PSPR Su acta de primate es un marcado contraste del reembolso devengado de los fondos de fideicomiso administrados por nuestro Tesorero del Estado, que jamás ha perdido dinero.

La responsabilidad flotante creciente de Prescott no es culpa de nuestros ciudadanos. Nosotros hemos pagado fielmente nuestra tasación anual. Pero los altos derechos de administrar e inversiones de bajo resultado de PSPRS ha forzado a Prescott y muchas otras ciudades por todo el estado, pagar más cada año. Solamente el costo de la pensión de un policía o bombero hoy es casi igual que su salario anual.

Los políticos y burócratas de la ciudad están gritando día del juicio si no aumentamos los impuestos. Están amenazando reducir los servicios de la ciudad si no les obsequiamos más dinero. Esto huele de temor y extorsión. La verdad es que Prescott tiene más de 13 millones de dólares en reservas que se puede usar para ayudar en pagar nuestra tasación mientras que trabajamos por una solución por todo el estado.

PSPRS es un sistema de pensión del estado. Prescott no lo puede resolver solamente. Tenemos que trabajar con otros gobiernos municipales y con nuestros representantes del estado para realizar una solución por todo el estado.

Aliento un voto resuelto de NO por la Proposición 443.

Christopher Campbell, Presidente  
Republicanos Jóvenes del Condado Yavapai

---

La proposición 443 es un mal trato para los contribuyentes de impuestos de Prescott. Los defensores de impuestos más altos reclaman que se necesitan para mantener los servicios de la ciudad ante los costos creciendo más alto de la pensión de policías y bomberos. Pero el aumentar de impuestos de Prescott es como empuñando una piola que de seguro se romperá. Eso es por la razón de que los beneficios son muy altos y el reembolso de la inversión son muy bajos. Prescott no puede resolver este problema con impuestos.

Arizona ya tiene el impuesto sobre las ventas número 11 por toda la nación. ¿Cuanto más alto podemos subir? Los contribuyentes de impuestos no son los culpables por este déficit de la pensión de Prescott. La Ciudad de Prescott ha pagado fielmente su tasación a tras año. Pero hoy se nos declara que por razón de los consejeros de alto precio la inversión de la junta ofrecieron malos concejos, el sistema. Esta críticamente flotante. Los defensores de la Proposición 443 creen que la solución es de meter las manos un poco más en los bolsillos de los inocentes contribuyentes de impuestos.

¿Qué más profundo? Diez millones de dólares por año o 100 millones de dólares sobre la vida del impuesto de diez años. Eso es dinero verdadero en un pequeño pueblo como Prescott. Y ninguna pare se usará limpiar las calles, comprar libros para la biblioteca, o ayudar en mantener nuestros parques y senderos. Nada de esto es para Prescott Se le entregará a PSPRS para pagar por pensiones de trabajadores de unión del gobierno.

Yo no me convertí en su representante para postular por el gobierno. Yo procure el cargo para proteger a los ciudadanos contra políticos avaros y mala política pública. PSPRS es un sistema de pensión del estado imperfecta que solamente se puede remediar al nivel estatal. Eso es mi trabajo y por eso es que intento hacerlo.

Representante David Stringer  
LD1

**PROPOSICIÓN 443**

Como residente de Prescott, yo me opongo a la Proposición 443. Este reciente aumento del impuesto no va a resolver la responsabilidad flotante de la pensión de PSPRS. El sistema de pensión de PSPRS esta quebrada y la Proposición 443 simplemente tira bueno dinero después de mal dinero.

Los defensores del aumento del impuesto declaran que pagará por completo la responsabilidad flotante de Prescott. Esto no es verdad por la razón de que la responsabilidad sigue creciendo. Los activos de la pensión se han invertido pobremente y jamás han realizado sus anticipados réditos. En lugar de pagar banqueros y agentes, los costos de inversión se podrían reducir claramente al usar fondos mutuales de indice. Pero tal propuesta de sentido común no existe en su libro de reglas.

El sistema de pensión solo esta defectuoso por la razón de que es un programa de beneficio definido y jamás ha realizado anticipado rendimiento que garantiza una cantidad específica en dólares indiferente a la actuación de la inversión. Pensiones de beneficios definidos se han eliminado en el sector privado por la razón de que no son sin fundamento. Pero en 1998, las uniones pudieron convencer los votantes de Arizona colocar una provisión en nuestra constitución del estado que prohíbe a los legisladores cambiar las pensiones gubernamentales. Hasta que esto se reforme, el sistema PSPRS continuará necesitando fianzas de los contribuyentes de impuestos.

Remunerando un sistema defectuoso con impuestos más altos vale un riesgo moral. Carga a los jubilados de ingreso fijo, jóvenes comenzando en el mercado de trabajo y aumenta el costo de vida de todos. Nuestros líderes tienen que poner alto a programas de beneficios costosos de personas, como los consejeros de alto pago y los empleados de unión que esta fianza beneficia.

El problema de PSPRS solamente se puede resolver por el estado. Tenemos que trabajar con nuestros representantes y otras comunidades por todo Arizona quienes llevan estos costos excesivos. Prescott tiene las reservas financieras para mantener servicios esenciales de la ciudad mientras trabajamos por una solución.

Matthew Perry, Presidente  
 Republicanos Jóvenes de Arizona

**PRESTE ATENCIÓN:** Estos argumentos se reprodujeron exactamente como se sometieron y no se revisaron para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado para exactitud de contenido.

¿Deberá la Ciudad de Prescott adoptar un impuesto de privilegio de transacción de tres cuartos de un por ciento (0.75%), los ingresos de cual se dedicarán para el pago de la responsabilidad flotante del Sistema de Jubilación de Personal de Seguridad Pública de la Ciudad, entrando en vigor el 1 de enero de 2018, y terminando los más temprano el 31 de diciembre de 2027, o en tal momento como la responsabilidad flotante de PSPRS de la Ciudad sea \$1.5 millones o menos como determinado por el valor actuarial?

Un voto de "SÍ" deberá tener el efecto de adoptar un impuesto de privilegio de transacción de tres cuartos de un por ciento (0.75%), los ingresos de cual se dedicarán para el pago de la responsabilidad flotante del Sistema de Jubilación de Personal de Seguridad Pública de la Ciudad, entrado en vigor el 1 de enero de 2018, y terminando los más temprano el 31 de diciembre de 2027, o en tal momento como la responsabilidad flotante de PSPRS de la Ciudad sea \$1.5 millones o menos como determinado por el valor actuarial.

Un voto de "NO" deberá tener el efecto de no adoptar un impuesto de privilegio de transacción de tres cuartos de un por ciento (0.75%), los ingresos de cual se dedicarán para el pago de la responsabilidad flotante del Sistema de Jubilación de Personal de Seguridad Pública de la Ciudad.

SÍ  
 NO

CITY OF PRESCOTT  
P.O. Box 2059  
Prescott, AZ 86302



PRST. STD.  
U.S. POSTAGE  
PAID  
PERMIT NO. 43  
PHOENIX, AZ

**OFFICIAL VOTING MATERIALS** - ONLY ONE PAMPHLET HAS BEEN MAILED TO EACH HOUSEHOLD CONTAINING A REGISTERED VOTER. PLEASE MAKE IT AVAILABLE TO ALL REGISTERED VOTERS IN THE HOUSEHOLD.

**MATERIALES OFICIALES ELECTORALES** - SOLAMENTE UN FOLLETO SE HA ENVIADO A CADA DOMICILIO EN EL CUAL RESIDE UN VOTANTE REGISTRADO. FAVOR DE UTILIZARLO PARA TODOS LOS VOTANTES REGISTRADOS EN SU DOMICILIO.

**OFFICIAL BALLOTS WILL BE MAILED TO REGISTERED VOTERS  
LAS BOLETAS OFICIALES SE ENVIARÁN POR CORREO A LOS VOTANTES REGISTRADOS PARA VOTAR**